

ДѢВѢСТІЯ

ТАВРИЧЕСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММІССІИ.

№ 17.

(ГОДЪ ШЕСТОЙ.)

Подъ редакціей правителя дѣлъ Арсенія Маркевича.



СИМФЕРОПОЛЬ.

Типографія Тавріч. Губерн. Правленія.

1892 г.

4/65
4-331

05
И-33

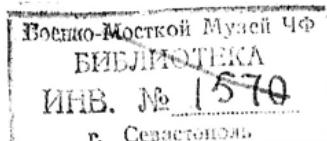
ИЗВѢСТИЯ

ТАВРИЧЕСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ.

№ 17.

(годъ шестої.)



СИМФЕРОПОЛЬ.

Типографія Таврич. Губерн. Правління.
1802 г.

Печатано по постановленимъ Таврической Ученой Архивной
Комиссии 8 октября и 26 ноября 1892 года.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

C_{TPP}

1. Краткій очеркъ исторіи Воспорскаго царства. <i>В. В. Латышева.</i> Переводъ съ латинскаго <i>В. А. Михалевскаго</i>	1
2. Реестръ II Крымскаго двора старыхъ лѣтъ дѣламъ, въ столицахъ содержащимся (Продолженіе). Сообщилъ <i>Ѳ. Ѣ. Лашковъ</i>	67
3. Ордера князя Платона Александровича Зубова Правителю Таври- ческой Области за 1794 годъ (Продолженіе). Сообщилъ <i>Г. К. Ку- рьенко</i>	103
4. Описание дѣлъ Таврическаго Историческаго Архива (Продолженіе). <i>А. И. Сынинъ</i>	120
5. Старо-Крымскія древности (съ рисункомъ). Сообщеніе <i>А. И. Мар- кевича</i>	124
6. Протоколъ засѣданія Таврической Ученой Архивной Комміссіи 26 Ноября 1892 г.	180



КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

ИСТОРИИ ВОСПОРСКАГО ЦАРСТВА.

Введение къ „Надписямъ Воспорского царства“, изданнымъ В. Латышевымъ.

Переводъ съ латинского В. А. Михалевскаго, просмотренный авторомъ.

Издавая во 2-мъ томѣ сборника „Inscriptiones oraе septentrionalis Ponti Euxini“ всѣ извѣстныя по настоящее время надписи Воспорского царства, я считаю полезнымъ предпослать имъ введение, въ которомъ излагается то, что особенно необходимо для болѣе правильного пониманія и объясненія ихъ: сперва я буду говорить о народахъ, которые въ древности населяли страны, ближайшія къ Киммерийскому Воспору, потомъ предложу краткій очеркъ исторіи Воспорского царства, на конецъ сдѣлаю нѣсколько замѣчаній объ общественномъ строѣ его и особенно о должностныхъ лицахъ. Хотя знаменитый ученый Августъ Бекъ и обработалъ все это весьма старательно въ введеніи, предпосланномъ Сарматскимъ надписямъ, изданнымъ во второмъ томѣ „Corporis inscriptionum Graecarum“, но въ настоящее время исторія Воспорского царства и общественный его строй могутъ быть изложены съ большей точностью, благодаря большому количеству найденныхъ въ послѣдній 50 лѣтъ эпиграфическихъ памятниковъ и многимъ изслѣдованіямъ и раскопкамъ на обоихъ берегахъ Воспора.

ГЛАВА 1-я.

О народахъ, жившихъ въ древности вблизи Воспора Киммерийскаго.

Извѣстно, что Греки считали *Киммеріи* (οἱ Κιμμέριοι) первымъ народомъ, населявшимъ полуостровъ, носящій теперь название Крыма; Киммеріи же дали свое имя проливу, соединяющемуPontъ Евксинской съ Мэотидой¹⁾. Когда они въ VII в. до Р. Хр., по словамъ предания, были изгнаны отсюда,

¹⁾ *Иродотъ* IV, 11 сл.

то оставленными ими мѣста заняли *Скионы*; соседями Скионовъ на этомъ полуостровѣ были *Тавры* (*Гаѣрои*), отъ которыхъ полуостровъ и получилъ название Херсонеса Таврическаго.

Тавры—народъ неизвѣстнаго происхожденія, но во всякомъ случаѣ отличный отъ Скионовъ¹⁾). Такъ какъ разсказы писателей о Таврахъ общеизвѣстны, то я и не останавливаюсь на нихъ подробнѣе. Точно такъ же я и не намѣренъ говорить подробнѣо о колоніяхъ, которые были основаны Греками на восточномъ берегу Херсонеса и подчинявшихъ власти Воспорскихъ архонтовъ или царей: всѣ относящіяся къ нимъ свидѣтельства писателей въ наше время уже собирались и объяснялись многими учеными, а въ Воспорскихъ надписяхъ не встрѣчаются даже и имена этихъ колоній, кромѣ Пантаканея и Феодосіи. Первый прощеѣтъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь городъ Керчь, другая—на мѣстѣ нынѣшней Феодосіи. Между Пантаканеемъ и Феодосіей писателями называются слѣдующіе города²⁾): *Тиритака* (находилась, какъ предполагаютъ, у озера Чурубашъ), *Дія* (быть можетъ у Камышинъ-Буруна), *Нимфей* или *Нимфія* (въ мѣстности нынѣшняго Эльтегена), *Ермисій* (можетъ быть къ югу отъ оз. Тобечикъ), *Зебирій*, *Акри* (какъ предполагаютъ, къ югу отъ мыса Такиль-Бурунъ), *Китыг* или *Китен*, *Киммерикъ* (у горы Опукъ), *Казека* (у мыса Тангъ-Качикъ). По другую сторону Пантаканея, ближе къ Мэотидѣ, находились города: *Мирмикій* (развалины сохранились у Керчен-

¹⁾ Ирод. IV, 99—103. Ср. надпись 36. Вирочемъ слѣдуетъ замѣтить, что уже во времія Стравона не было никакого различія между Скионами и Таврами, такъ какъ онъ называетъ Тавровъ Скионскимъ народомъ (р. 311). Обо всѣхъ народахъ, о которыхъ мы будемъ упоминать, кромѣ Бѣка вообще ср. F. A. Ukert, Geographie der Griechen und Römer, 3. Theils 2 Abtheilung: Skythien. Weimar 1846.

²⁾ Объ этихъ городахъ кромѣ Бѣка ср. Ukert. Skythien, стр. 472 сл., K. Neumann, Die Hellenen im Skythenlande (Berl. 1855), стр. 464 сл.; A. Forbiger, Handbuch der alten Geogr. von Europa, 2 Aufl. Наимѣн. 1877, стр. 772 сл.; M. Thirion, De civitatibus, quae a Graecis in Chersoneso Taurica conditae fuerunt, Nanceii 1884; L. Büchner, Die Besiedelung der Küsten des Pontos Euxinos durch die Milesier, I Th. Kempen 1885. О мѣстахъ, гдѣ находились эти города, см. преимущественно Pallas, Bemerk. auf einer Reise in die südl. Statthalterschaften d. Russ. Reichs т. II; Blaramberg, Observations sur quelques points relatifs à la géographie anc. de la Tauride (русскій перевѣдь въ Зап. Одесск. Общ. т. II, 1848 г.; рецензіи Кѣлера и Грефе см. тамъ-же, т. V, стр. 957 сл.); П. Дюбрюксъ, Описание развалинъ и следовъ древнихъ городовъ и укреплений, нынѣкода существовавшихъ на Европейскомъ берегу Босфора Киммерийскаго, въ Зап. Одесск. Общ. т. IV (1858 г.), стр. 1—84 (шанс. 1828—1833 г.); Fr. Dubois de Montpréaux, Voy ge autour du Caucase etc. т. V (Paris. 1843), стр. 244 сл.; А. Ашикъ, Вост. русское царство etc., Одесса 1848; (Gilles) Antiquités Grecques du Bosphore Cimm. Петерб. 1854, т. I стр. XCVII—CXV съ прекрасными картами.

ского карантине), *Ираклій*, *Паросній* (какъ предполагаютъ, находился на томъ мысѣ, гдѣ теперь Еникольскій маякъ).

На Азіатскомъ берегу Воспора уже во время Иродота (см. IV, 28) прежде всего обитали *Синды* (οἱ Σύνδοι¹!), которые, по правдоподобному предположенію Бѣка, переселились изъ Мидіи или Персіи. О нихъ кромѣ Иродота упоминаютъ: Еланчикъ, Перніль Скилака, Аполлоній Родосскій и его схоліастъ, Стравонъ, Помпоній Меда, Плиний, Стефанъ Византійскій и многіе другіе²). Почти всѣ писатели согласно утверждаютъ, что Синды занимали тотъ полуостровъ, который теперь называется Таманскимъ, и ближайшія къ нему мѣстности (въ древнія времена этотъ полуостровъ, какъ передаютъ писатели и какъ подтвердили изслѣдованія, предпринятія въ послѣднее время, былъ островомъ; Плиний говоритъ, что онъ назывался *Eon* (N. h. VI, 6). Границы страны Синдовъ (ἡ Σύνδοις) вѣроятно въ разныя времена были неодинаковы. Во времена Стравона страна ихъ простиралась отъ рѣки Ипанида (нынѣшней Кубани) къ югу до земли Ахеянъ, которые, по свидѣтельству писателей, обитали у подножія Кавказа. Большею частью Синды находились въ подчиненіи у Воспорскихъ царей; Поліэнъ (VIII, 55; ср. ниже гл. 2) упоминаетъ и о собственномъ царѣ Синдовъ Екатеѣ, современникѣ Воспорскаго тиранна Сатира. Монеты съ греческимъ именемъ ΣΙΝΔΩΝ доказываютъ, что они были причастны греческой культурѣ³).

На Таманскомъ полуостровѣ и на ближайшемъ къ нему берегу Понта писатели знаютъ многія города и селенія⁴). Изъ нихъ самой знаменитой была

¹) Большинство новыхъ издателей, которымъ слѣдуемъ и мы, ставить ударение на послѣднемъ слогѣ; но ср. схол. Аполл. Род. IV, 321: τὸ δὲ Σύνδοις Ἡρωδίανος ἐν τῷ ἔκτῳ τῆς καθόλου φαρυτοεῖν φησι δεῖν· τινὲς δὲ ὀξύνουσιν, οὐχ εὖ. У Поліеніи VIII, 55 они называются Σύντοι, у Лукіана Ток. 55—Σινδіаю, у Меллі I, 119—Sindones, (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Syndones).

²) *Елл.* фр. 92 (у схол. Аполл. Род. IV, 321); *Пер. Скил.* 71 (Geogr. Gr. шп. изд. К. Мюллера, т. I, стр. 59); *Аполл. Род.* Argon. IV, 321 (онъ нѣвѣроуказываетъ мѣсто жительства Синдовъ)); *Страв.* XI, р. 492, 495; *Помпоній Мелл.* Chorogr. ed. Parthey I, 110; *Плін. N. h. VI*, 5, 17 (изд. Детлефсена); *Арріана Per.* 28 (изд. Мюллера); *Діонісія Perieg.* (изд. Мюллера), ст. 680 сл.; *Присціаніи Perieg.* ст. 661 сл.; *Анопіума Per.* Ponti Eux., средняя часть, изд. К. Мюллеромъ въ Fragm. hist. Graec. т. V, стр. 174 сл. § 24; *Стефан. Визант.* подъ слов. Σύνδοι etc. Я не привожу здѣсь цитатъ изъ писателей потому, что надѣюсь вскорѣ издать сборникъ всѣхъ извѣстій древнихъ писателей о Скиѳіи и Кавказѣ.

³) *Бурачковъ*, *Общ. каталогъ монетъ, принадл. эллин. пол. на съв. бер.* Черн. м. Одесса, 1884 г., стр. 175 сл.—Chr. Giel, Kleine Beiträge zur ant. Numismatik Südrusslands (Петерб., 1886), стр. 6 сл.

⁴) О мѣстоположеніи этихъ городовъ, кромѣ названныхъ нами трудовъ, ср. преимущественно С. Goertz, *Археологическая топографія Таманского*

Фанагорія, Теосская колонія, главный городъ Азіатской части Воспорскаго царства. Большинство ученыхъ согласно въ томъ, что эта колонія находилась на берегу Таманскаго залива, не далеко отъ нынѣшней станціи Синой, где теперь хутора Шапиря и Семеняки; весьма правдоподобно предположеніе, что въ римскую эпоху она называлась *Agrippia Caesarea* (см. ниже гл. 2, § 2). *Кипъ или Киппъ* (*Κῆπος, Κῆποι*), милетская колонія, встрѣчается у многихъ писателей; мѣстоположеніе ея еще не опредѣлено съ точностью: Дюбуа помѣщасть ее у нынѣшней казацкой станицы Ахтенизовки, Герцъ и Брунь—между хуторами Артикова и Пивнева. *Стратоклею* упоминаетъ Плий между Фанагоріей и Кипами (VI, 6); почти такое же название (*Stratoclis*) даетъ карта Певтинг. IX в. *Anatурп* (*Απάτουρον*)—святилище Афродиты, довольно часто упоминаемое писателями, находилось, по мнѣнию Дюбуа¹⁾, возтѣ Ахтенизовскаго озера на мысу, носящемъ название *Дубовый рынокъ*. Мѣстоположеніе *Ермонассы* еще не известно. *Корондама*, какъ сообщаютъ писатели, находилась въ концѣ Киммерийского Воспора, где берегъ Понта Евксинскаго поворачиваетъ къ востоку; безыменный авторъ Пернца II. Евкс. (§ 23) прибавляетъ, что она лежала на узкомъ перешейкѣ между моремъ и Корондамскимъ озеромъ; на основаніи этихъ указаний Брушъ сдѣлалъ весьма правдоподобное, по моему мнѣнію, заключеніе, что Корондама находилась у нынѣшней Тузлы. На полуостровѣ, называемомъ нынѣ Фонтанскимъ, былъ городъ *Киммерій*; въ 20 стадіяхъ отъ него было расположено *Ахиллій* какъ разъ въ томъ мѣстѣ, где Воспоръ наиболѣе съуживается, таѣ что Мирикій, лежавший на Европейскомъ берегу пролива, отстоять отъ него только на 20 стадій; въ 90 стадіяхъ отъ Ахиллія, на мысу, находился *памятникъ Сатира*, а вблизи послѣдн资料о *Патрасъ*, въ 130 стадіяхъ отъ Корондамы; о мѣстоположеніи этихъ поселеній ср. преимущественно вышеизложенное весьма тщательное изслѣдованіе Герца, стр. 296 сл. Упоминаемая Стравономъ и Шолемеемъ *Тиррамва*, по догадкамъ, находилась почти на томъ мѣстѣ, где нынѣ лежитъ Темрюкский отселокъ, въ 8 верстахъ отъ города Темрюка²⁾. На берегу Понта Евксинскаго, къ югу отъ Таманскаго полуострова, также въ странѣ Синдовъ, кромѣ городовъ и деревень менѣе замѣчательныхъ, находился, по свидѣтельству древнихъ писателей, еще городъ *Гориній* или

полуострова въ «Древностяхъ» Москов. археолор. Общ. т. II (1870 г.) стр. 191—318; Ph. Вицун, *Восточный берегъ Чёрного моря по древнимъ периплагамъ и по компасовымъ картамъ* въ Зап. Од. Общ. т. IX, стр. 410 сл. (1875 г.)—Черноморье т. II, стр. 242—270.

¹⁾ Voyage autour du Caucase, т. V, стр. 38. Ср. (Gilles) Littres sur le Caucase et la Crimée (Par. 1859), стр. 415; Goertz назв. соч. стр. 317.

²⁾ Ср. Goertz, стр. 307. Брушъ, Черном. т. II, стр. 267.

Горгиппия; положение его весьма правдоподобно опредѣлили Бекъ (С. I. Gr. II къ № 2130) и Брунъ (назв. соч. стр. 269) на мѣстѣ нынѣшней Анапы.

Сосѣдами Синдовъ были *Маити* или *Мэоти* (форму *Маїтæ* обыкновенно употребляли туземцы; Иродотъ называетъ ихъ *Маїтæ*, проче писатели—*Маїтæ*). Со времени Иродота (см. IV, 123) этимъ именемъ, какъ собирательнымъ, обозначались варварскіе народы, жившіе вблизи Мэотиды; безъ всякаго сомнія эти народы эти большую частью имѣли одинаковые обычай и говорили однимъ языкомъ, какъ полагаетъ Бекъ (стр. 101). Страна Мэотовъ простиралась отъ области Яксаматовъ, жившихъ у самой рѣки Танауда (нѣкоторые писатели¹) и Яксаматовъ считаютъ Мэотійскимъ народомъ) до Синдовъ. Имена Мэотійскихъ народцевъ можно найти у Стравона, Мелы, Плінія, Штолемса²) и другихъ, но неизвѣстно, жили ли они уже въ IV в. до Р. Хр. на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ знаютъ ихъ эти писатели; кромѣ того нужно замѣтить, что нѣкоторые народы, причисляемые писателями къ Мэотамъ, въ надписяхъ ставятся отдельно. Самыхъ Синдовъ нѣкоторые авторы (Стравонъ) считаютъ Мэотійскимъ народомъ, или отдѣлившемся частью Мэотовъ (Стеф. Визант. подъ сл. *Σινδοῖ*); другое же писатели (Езанікъ, Периплъ Скилака), а также и надписи ясно отличаются тѣхъ и другихъ (см. nnº 10, 11, 15, 36, 345, 346). Эта вопросъ, по моему мнѣнію, довольно разрѣшенъ Бекомъ, который говоритъ (стр. 101), что Синды, по самому положенію ихъ страны, съ полнымъ правомъ могутъ быть названы Мэотами; да и по словамъ Стефана Византійскаго были одного съ ними происхожденія; но долговременное владычество Воспорянъ, въ то время какъ другіе Мэотійскіе народы не были еще покорены ими, повидимому произвело то, что они подъ именемъ Синдовъ были выдѣлены въ особый народъ.

Въ числѣ Мэотійскихъ народовъ въ нѣсколькихъ надписяхъ (пп 36, 344) упоминаются *Торети* (*Τορέται*). Ихъ знаютъ Скилакъ, Аполлодоръ, Стравонъ (который называетъ ихъ *Τορεάται*), Пліній, Діонісій Періигти, Присціансъ (у которого они названы *Oretae*) и безъпмениный авторъ Перипла³). Птолемей упоминаетъ *ἄχραν Τορετικήν* между Керкетами и Иніохамп. О мѣстѣ ихъ жительства говорятъ одинаково почти все писатели. По Скилаку за гаванью Синдовъ жили Керкеты, а сосѣдами послѣднихъ были Тореты. Пліній гово-

¹⁾ (*Скилака*) *Orbis descr.* ст. 878, изд. Мюллера, ср. *Anon.* Perieg. 45.

²⁾ *Страб.* XI, стр. 495; *Мелы Стор.* 114, изд. Партея; *Плінія N. h.* IV, 26, 88, VI, 7, 19; *Штолем.* Geogr. V, 9, 17.

³⁾ (*Скилака*) Perieg. 74, изд. Мюллера; *Аполлод.* у Стеф. Виз. подъ сл. *Τορέται*; *Страв.* XI, р. 495; *Илии.* VI, 5, 17; *Діон.* Perieg. ст. 682; *Присціанс.* Perieg. ст. 661—669 изд. Мюллера; *Anon.* Perieg. въ *Fragm. hist. gr.* V, ст. 174 сл. § 24.

рить, что они занимали горную окраину отъ мыса Ступое, находившагося между городомъ Святымъ (Hieron) и областью Синдовъ. Діонісій и Ирисціанъ помѣщаются Торетовъ между Керкетами и Ахенами; Безъименный передаетъ, что Ториты (какъ онъ ихъ называетъ) и Керкеты были одни и тотъ же народъ и жили раньше отъ гавани Синдовъ до гавани Нагры, гдѣ въ его время обитали Евдусіаны, говоривши на Готскомъ и Таврскомъ языкахъ. Изъ всего этого видно, что Тореты жили къ югу отъ Синдовъ и къ востоку отъ берега Понта, почему Аполлодоръ и называетъ ихъ Понтійскимъ народомъ. Надпись № 36; гдѣ они названы отдельно, указываетъ на то, что во время царя Аспурга они выдѣлились въ особый отъ Мэотовъ народъ. Что касается до *Керкетовъ* (*Κερκέται*), о которыхъ мы упомянули выше, то ихъ знаютъ многие авторы и при томъ на самомъ берегу Понта, въ сосѣдствѣ съ Синдами; тѣмъ болѣе удивительно, что имя ихъ не встрѣчается въ надписяхъ. Быть можетъ это можно объяснить тѣмъ, что въ IV в. до Р. Хр. они еще не жили тамъ, а во II или I в. до Р. Хр., какъ думаетъ Бекъ, они были прогнаны съ этого берега; и въ самомъ дѣлѣ историки Митридата, которымъ слѣдовалъ Стравонъ, помѣщаются ихъ между Ицихами, Мосхами и Колхами (Страв. р. 497), или между Ицихами и Макроногонами (р. 492). Въ другомъ мѣстѣ помѣщается ихъ Безъименный (ср. З § 24), именно между Синдами и Ахенами, но также не на самомъ берегу моря. Ту область, въ которой раньше жили Керкеты, во время Стравона занимали *Аспургіане* (οἱ Ἀσπουργίανοι), о которыхъ мы скажемъ ниже (гл. 2 § 2).

Послѣ Торетовъ въ двухъ надписяхъ (6 и 344) упоминаются *Дандарии* (*Δανδάριοι*), которыхъ Стравонъ также причисляетъ къ Мэотамъ (стр. 495). Кромѣ Стравона такую же форму имени ихъ даютъ Екатей (у Стеф. Виз. подъ сл.) и Плутархъ (*Лукулл.*, 16); Тацитъ называетъ ихъ *Dandaridae* (*Ann.* XII, 15 сл.), Плиний—*Tindari* (VI, 7, 19). Гдѣ они жили, обѣ этомъ можно только догадываться. Стравонъ называетъ ихъ сейчасъ же за Синдами, изъ чего легко заключить, что они были сосѣдами послѣднихъ; что они жили не далеко отъ рѣки Кубани, но не у самой рѣки, на это указываетъ разсказъ того же Стравона о хитрости Фарнака: Φαρνάχης δέ ποτε καὶ τὸν Ὑπαυν τοῖς Δανδαρίοις ἐπαγαγεῖ λέγεται διὰ τινὸς παλαιᾶς διώρυγος ἀνακαθάρας αὐτὴν [καὶ] κατακλύσαι τὴν χώραν. Также и Тацитъ помѣщаетъ своихъ Дандаридовъ въ сосѣдствѣ съ Воспорскимъ царствомъ; изъ его разсказа виднѣетъ ясно, что Дандариды въ его время не были подчинены царямъ Воспера. Плутархъ mismoходомъ говорить, что они были однимъ изъ варварскихъ народовъ, жившихъ около Мэотиды, между тѣмъ какъ Екатей придвигаетъ ихъ къ Кавказу, а Плиний называетъ въ числѣ тѣхъ народовъ, которые жили между Танаидомъ и пустынями, простиравшимися до горъ Ринейскихъ. Если обсу-

дить все эти свидѣтельства, то окажется весьма правдоподобнымъ предположеніе, что Дандарин были Мэотійскій народъ, жившій у Мэотиды къ сѣверу отъ Синдовъ. Ихъ городъ *Созу* упоминаетъ одинъ только Тацитъ. Стравонъ къ Мэотамъ причисляетъ также и *Тарпетовъ*, которые въ надписи 36 стоятъ отдельно; греческая форма имени ихъ въ надписи—*Τάρπεῖτες*, у Стравона—*Τάρπητες*; кромъ этого писателя о нихъ никто не упоминаетъ, такъ что нѣть возможности опредѣлить точнѣе, гдѣ они жили. То же самое нужно сказать и о *Досхахъ Дбсхои* въ надп. 347, *Δβσχοι* у Страв. р. 495).

О *Псиссахъ* (*Ψισσαὶ*), которые упоминаются въ надп. 6 и 36 (въ послѣдней имя ихъ написано черезъ одну *σ*), подробнѣ говорить Бекъ на стр. 1010 къ № 2134а. Впервые упоминаетъ о нихъ Аполлодоръ (у Стеф. Виз. подъ словомъ *Ψισσαὶ*), изъ словъ котораго можно заключить, что они жили не очень далеко отъ Воспора; упоминаетъ о нихъ также и Итолемей (V, 9, 17), который прямо указываетъ, что они жили за Сиракинами между Мэотидой и Инийскими горами. Бекъ замѣчаетъ, что изъ народовъ, названныхъ Итолемеемъ, Яксаматы на географ. картахъ у Берта помѣщаются недалеко къ югу отъ Эксонопли, а за ними къ югу Сиракины, а ближе къ Меотидѣ, чѣмъ Сиракины и Яксаматы, между рѣками Танаидомъ и Марубиемъ, на рукописной картахъ Итолемея, хранящейся въ Парижской библіотекѣ, помѣщается народъ ΦΗΣΙΟΙ. Стравонъ о Псиссахъ не упоминаетъ; у Плінія (VI, 7, 19) въ числѣ Мэотійскихъ народовъ упоминаются *Gnissi*, вместо которыхъ Зиллингъ въ *Neue Jahrb. f. Philol.* т. 36, стр. 224 подставилъ Псиссовъ.

Переходимъ къ *Ѳатеямъ* (*Θατεῖς*), упоминаніе о которыхъ до настоящаго времени найдено въ трехъ надписяхъ (№ 8, 15, 346). Петербургскій академикъ Келеръ, издавая впервые въ 1805 году надпись, которая у насъ поставлена подъ № 346, не разобралъ въ ней имени наряда *Ѳатеевъ*, такъ какъ они никогда не встрѣчается у писателей. Ришеттъ¹⁾, исправляя эту ошибку, полагалъ, что на основаніи этой надписи нужно исправить имя *Thali*, встрѣчающееся у Плінія (VI, 5, 17); но такъ какъ по словамъ Плінія *Ѳалы* были соседями Сарроматовъ и область ихъ на востокѣ простидалась до узкой части Каспійскаго моря, то Бекъ съ полнымъ основаніемъ отвергъ (C, I. Gr. II, стр. 102) концептуру Ришетта, указывая на то, что Воспорское царство никогда не доходило до Каспійскаго моря и что самъ *Ѳалы*, судя по рассказу Плінія, не были известны раньше императора Клавдія. Самъ Бекъ по весьма оструумной догадкѣ пишетъ упоминаніе о *Ѳатеяхъ* у Диодора (XX, 22), гдѣ прежде читали *Ѳрафхонъ*. Жили они вблизи Мэотиды у рѣки *Ѳатусъ*, отъ кото-

1) Raul-Rochette, *Antiquités Grecques du Bosphore Cimmérien* (Par. 1822) стр. 35.

рой, какъ кажется, и получили свое название. Бекъ сознался, что онъ не знаетъ, какой нынѣшней рѣкѣ соответствуетъ *Θατεῖς*, такъ какъ въ этой странѣ, кромѣ многочисленныхъ рукавовъ Кубани, есть также и другія рѣки. Но что *Θатеи* жили не далеко отъ Воспорскаго царства, это подтверждается съ одной стороны разсказомъ Діодора, съ другой стороны тѣмъ, что во времена Перисадовъ I и II они безъ сомнѣнія были подчинены власти Воспорянъ. Бекъ предполагаетъ, что упоминаніе обѣ этомъ народѣ скрывается и у Птолемея (Geogr. V, 9, 17), гдѣ некоторые рукописи даютъ чтеніе *Θατμεῶται*, другія *Θετμῶται*; правильное чтеніе, по мнѣнію Бека, было *Θατμαῖται*, т. е. *Θατεῖς* *Μαῖται*. Но эта концептура невѣрица уже потому, что въ надписяхъ *Θатеи* всегда отличаются отъ *Мэотовъ*; попытка Бека, утверждавшаго, что *Θатеи* должны быть причислены къ *Мэотийскимъ народамъ*, объяснить это различіе (стр. 105) скорѣе остроумна, чѣмъ правдооподобна. Обѣ эти народы, какъ памъ кажется, говорить Мела Chor. I, 114: имя народа, очевидно псевдорченное, во многихъ рукописяхъ читается *Thaetaës*, а въ другихъ *Thetaes* или *Thaethae* или *Thetes* и т. д. (см. разнотченія, отмѣченныя Партеемъ на стр. 132). Всѣ эти разнотченія гораздо ближе подходятъ къ греческой формѣ имени *Θατεῖς*, чѣмъ къ имени *Toreatae* или *Toretae*, подставляемому Tzschucke и Фоссомъ¹⁾). Если наша догадка справедлива, то *Θатеи*, очевидно, были особымъ отъ *Мэотовъ* народомъ и жили къ сѣверу отъ нихъ, въ сосѣдствѣ съ *Ераками*²⁾; а эти послѣдніе, повидимому, были тожественны съ *Сирахами* (*Σιραχοί*), упомянутыми въ Танандской надписи № 423. Они называются *Σιραχοί* у Стравона р. 492, *Σιραχεῖς* — у него же р. 506; страна ихъ называлась *Σιραχγῆ* (ibid. p. 504). Во времена Стравона *Сирахи* были народомъ весьма сильнымъ и могущественнымъ и жили внутри страны, у рѣки Ахарделя, не далеко отъ рѣки Танаида³⁾). О нихъ же упоминаетъ Тацитъ Ann.

¹⁾ Я не наводилъ справокъ о томъ, предложена ли эта поправка кѣмъ-либо изъ ученыхъ раньше меня.

²⁾ Вмѣсто этого чтенія рукописей, Tzschucke едва ли нравильно ставить *Arrechos*, название народа, упоминаемаго Стравономъ въ числѣ народовъ *Мэотийскихъ* р. 495 (изъ Стравона выписанъ о нихъ замѣтку Стефана Византійскаго). *Ераки* Меды отличаются отъ *Мэотовъ* и помѣщаются за *Оатеями*, не далеко отъ Танаида. Ошибку же переписчиковъ, вслѣдствіе которой изъ формы *Sirachi* получились *Erachi*, объяснить весьма легко: вмѣсто *THAETAES-SIRACHI*, вслѣдствіе процуска одного S явилось *THAETAESIRACHI*, а отсюда *THAETAESERACHI*.

³⁾ Страв. XI, 5, 3 (р. 506). Иначе говорить Стравонъ ibid. § 2 (р. 504); это различіе, чѣмъ кажется, можно объяснить тѣмъ, что онъ свои сѣдѣнія почерпнулъ изъ разныхъ источниковъ. Ср. обѣ этомъ K. J. Neumann Strabons Landeskunde von Kaukasien въ Jahrb. f. cl. Philolog.. 13, Suppl.-Bd. (1883), стр. 349.

ХII, 15, сл. Во время императора Клавдия они находились подъ властью царя Зоресина; городъ ихъ назывался Успе и лежалъ за рекою Пандуо, на разстояніи трехъ дней пути отъ Тацанда. Впрочемъ объ этомъ городѣ не упоминаетъ никто кромѣ Тацита, который подробно описываетъ его въ гл. 16. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ же самый народъ называется у Птолемея Σιραχγοι (Geogr. V, 9. 17).

Теперь, возвращаясь къ берегу Понта, ближайшему къ Киммерийскому Воспору, мы должны сказать нѣсколько словъ объ Ахеллахъ (Αχελλαχ). Въ первомъ, приписываемомъ Скилаку, этотъ народъ упоминается между Торетами и Иниохами (§ 75). Неоднократно упоминающей о нихъ Стравонъ (XI, рр. 492, 495, 496) подробно описываетъ мѣста ихъ жительства и обычай: жили они на самомъ берегу моря за Синтикой и Горгинией по сосѣдству съ Зиграми и Иниохами; по Артемидору страна ихъ простиралась на 500 стадій. Почти тамъ же помѣщаются ихъ: Мела (ук. м.), Плиний (N. h. VI, 5, 16 и 11,30), Амміанъ Марцеллінъ (22, 8, 25) и Діонисій Перігітъ вмѣстѣ съ Присціаномъ и Авіеномъ. Изъ недавно найденной средней части перипла безымянного автора можно заключить (см. ук. м.), что въ болѣе позднѣе времена они жили ближе къ Мэотидѣ, выше Керкетовъ. Обиталъ въ странѣ дикой, гористой и лѣненной гаваней, Ахелле обѣживенію добывали себѣ средства къ жизни грабежомъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ Стравонъ и Амміанъ. Изъ Аристотеля мы знаемъ, что по отношенію къ иностранцамъ они отличались такой свирѣпостью, что существовало даже мнѣніе, будто они питаются человѣческимъ мясомъ (Pol. VIII, 4, стр. 1338b); многие авторы передаютъ, что этотъ народъ былъ чрезвычайно дикъ¹⁾.

Относительно происхожденія ихъ названия существуютъ разныя мнѣнія: нѣкоторые думали, что тамъ поселились Ахейцы изъ Феютиды, пришедши съ Язономъ (Страв. 495), другіе, что это—Ахейцы, занесенные въ Понть вѣтрами на возвратномъ пути домой по окончаніи Троянской войны (Ann. Mithr. 67 и 102. Діон. Періг. I, 1), третыи, что это—Віотійцы изъ Орхомена, пришедши туда по взятіи Трои подъ предводительствомъ Ялмейа (Страв. IX, стр. 416; Апол. Per. I, 1). Амміанъ Марцеллінъ передаетъ, что эти Ахейцы были занесены въ Понть противными вѣтрами по окончаніи какой-то болѣе древней Троянской войны, а не той, которая возгорѣлась изъ-за Елены. Были безъ сомнѣнія и такие, которые говорили, что эти Ахейцы были потомками Аргивянъ, занесенныхъ туда послѣ Троянской войны. Это ясно изъ того, что

¹⁾ Салл. Hist. fr. III, 48 (у схол. Ювен. XV, 115). Овид. Epist. ex Ponto IV, 10, 27. Ann. Mithr. 102. Діон. Гал. Ant. Rom. I, 89. Амм. Марц. I. c. etc.

говорить Евстафій въ комментаріі къ землеописанію Діонісія, а именно, что царь Аretіадъ, подъ предводительствомъ котораго, какъ передаетъ Діонісій, прибыли Ахейцы, бытъ никто иной, какъ Арамемнонъ. А въ такомъ случаѣ Ахейцы легко могли быть названы въ поэтической рѣчи Ελνάχιοι, т. е. Ἰνάχιοι, отъ Аргіпской рѣки Инаха; такое выраженіе мы имѣемъ въ нади. 37.

Кромѣ народовъ, о которыхъ мы говорили, были также весьма многіе другіе, живущіе по сосѣдству съ Воспоромъ Киммерийскимъ и Мэотидой; о нихъ упоминаютъ Стравонъ, Мела, Плиний, Птолемей и другіе писатели; но о нихъ мы не говоримъ подробнѣ, потому что они нигдѣ не встречаются въ надписяхъ.

ГЛАВА 2-Я.

Краткій очеркъ исторіи Воспорскаго царства.

§ 1. Владычество Археанактидовъ и Спартокидовъ.

Именемъ Воспора (*Bosphorus*) остальные Греки обозначали городъ Цантишней, а сами жители этой страны подъ этимъ именемъ разумѣли всѣ греческія общины на обоихъ берегахъ пролива, за исключеніемъ Феодосіи, такъ какъ она находилась дальше отъ пролива и позже прочихъ (Левкономъ I, см. ниже) была присоединена къ Воспорскому царству¹⁾. Жители этихъ об-

¹⁾ Изученіемъ исторіи Воспорскаго царства занимались многіе ученыe съ начала 18 ст. по Р. Хр. до настоящаго времени. Изъ длиниаго ряда книгъ и статей—мы назовемъ только тѣ, въ которыхъ излагается или вся исторія царства или главныя ея части: Vaillant, Achaemenidarum imperium, seu regum Ponti, Bospori et Bithyniae historia, ad fidem numismatum accomodata, Paris. 1729; De Boze, Des rois du Bosphore Cimmérien въ Mém. de l'Acad. Royale des inscr. et belles lettres т. VI, стр. 549 сл. (1729 г. Русскій переводъ этого сочиненія издалъ Гр. Сиасскій въ книгѣ подъ заглавіемъ „Археологический сборникъ“, Москва 1850 г.); P. St. Souciet, Histoire chronolog. des rois du Bosphore Cimm., Par. 1736; Cary, Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bosphore Cimm., éclaircie par les médailles, Par. 1752; P. Er. Frölich, Regum veterum numismata anecdota aut perrara notis illustrata, Vindob. 1752; Jos. Eckhel, Doctrina numorum veterum, v. II (Vind. 1794), стр. 360 сл.; Visconti, Iconographie Grecque, т. II, Par. 1811; Н. К. Е. Коehler, Serapis т. I и т. II (—Gesammelte Schriften... herausgegeben v. L. Stephani 1850 г.); Raoul-Rochette, Antiquités Grecques du Bosphor Cimmérien, Par. 1822; Boehck C. I. Gr. т. II. стр. 90—107. (Введеніе къ нади. Сармати, гл. I, §§ 12—19); А. Ашикъ, Воспорское царство etc., Одесса 1847; Гр. Сиасскій, Босфоръ Киммерийскій со его древностями и достопамятностями, М. 1846;

илиць вообще назывались *Возпорхуо́с* (ср. объ этомъ замѣчанія Бека С. И. Gr. II стр. 106). Самымъ извѣстнымъ изъ всѣхъ греческихъ городовъ этой страны былъ *Пантакапей*¹⁾; онъ считался метрополіей не только европейскихъ Восиорянъ, но и всѣхъ вообще,²⁾ и былъ вмѣстѣ съ тѣмъ резиденціей царей³⁾. Амміанъ Марцеллъ говоритьъ, что Пантакапей былъ матерью всѣхъ Милетскихъ общинъ на Боспорѣ Киммерийскомъ (ХХII, 8, 26). Достовѣрно извѣстно, что его основали Милетяне⁴⁾; менѣе извѣстно время его возникновенія. По разсказу Стефана Византійскаго⁵⁾ основателемъ его былъ сынъ Энта, получивший мѣсто для города отъ Скиосскаго царя Аганта. Но такъ какъ трудно допустить, чтобы Стефанъ разумѣялъ здѣсь сына царя Колховъ Энта, брата Мидіи, то мы изъ этой басни ничего не можемъ извлечь для опредѣленія

*П. П. Сабатье, Керчь и Боспоръ, замѣчанія о Керченскихъ древностяхъ и о поимѣ хронологии царства Боспорскаго, Петерб. 1851; В. В. Григорьевъ, Цари Боспора Киммерийского, преимущественно по современникамъ имъ надписямъ и монетамъ, Журн. М. Ви. № 1851—Россія и Азія, сборникъ статей В. В. Григорьева (Спб. 1876), стр. 322—417; B. de Koehne, Description du musée de feu le prince B. Kotschubey, etc., т. I и II, Петерб. 1857 (есть русское изданіе); M. Thirion, De civitatibus, quae a Graecis in Chersoneso Taurica conditae fuerunt, Par. 1884. О Спартоцидахъ только писали: Clinton, Fasti hellenici, app. гл. 13, стр. 281 сл.; G. Grote, Geschichte Griechenlands übers. v. Meissner, т. 6, стр. 802 сл.; А. В. Орловниковъ, *Босфоръ Киммер. въ эпоху Спартоцидовъ по надписямъ и царскимъ монетамъ*, М. 1884 (=Тр. VI археолог. сѣзда. Одесса т. II, стр. 80—103). Описанія можноеть, изданныя въ свѣтъ въ послѣднее время, будуть указаны ниже.*

¹⁾ Относительно употребленія имени «Пантакапея» Бѣкъ говоритъ слѣдующее (стр. 98): „De nomine urbis quam lis mota sit, paucis verbis verum doceo. Domi, hoc est in Bosoro, vocatur Panticapaeum... a peregrinis, eodem nomine utentibus et ipsis, videmus Panticapaeum, ut Olbia ab his Borysthenes dicta est, frequentius Bosporum appellatum; quo nomine domi universum imperium comprehensum est (слѣдуетъ иѣсколько примѣровъ). Denique inde a Procopio Panticapaeum Bospori nomine vocatur. Ср. также стр. 106. Форма имени у большинства писателей и въ надписяхъ—Παντικάπαιον, по Итолемей (Geogr. 3, 6, 4 и 8. 10, 4) даетъ Παντικάπαια; Евстохій (у Стѣф. Виз. подъ сл.) и Exc. Strab., VII, 27—Παντικάπει; тѣ єдиничнѣ употреблялись въ формѣ Παντικάπαιτς, а также Παντικάπαιευς и Παντικάπαιος (см. слов. Греч. собств. именъ Бензелера подъ сл.).

²⁾ Страб. XI, р. 495 и VII, р. 309. Амм. Марцелл. ХХII, 8, 26. Стѣф. Виз. подъ словомъ Παντικάπαιον, отсюда Евстахій къ Діон. Періог. 311.

³⁾ Диод. XX, 24. (Скиния) ст. 837 изд. Мюллера, отсюда Anon. Per. Р. Eux. 49.

⁴⁾ Страб. VII, р. 310. Плии. Н. п. IV, 26. Амм. I, 1.

⁵⁾ Стѣф. под. сл. Παντικάπαιον, πόλις μεγίστη, τῶν κατὰ Βόσπορον μητρόπολις. φύσισθη δὲ παρὰ Αἰγάτου παιδός λαβόντος τὸν τόπον παρὰ Ἀγαῆτου τοῦ Σκυθῶν βασιλέως κτλ.

времени возникновения города. По мнению некоторых основание городу было положено около Ол. 75,1 или 480 г. до Р. Хр.¹⁾. Это мнение вполне опровергнуто уже Беком (стр. 91а и 98в); оно указывает на то, что совершиенно невероятно, чтобы Европейская столица царства и мать (какъ говорить Аммианъ) всѣхъ милетскихъ общинъ на Воспорѣ была болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ Фанагорія и Ермонасса, изъ коихъ первая, по словамъ Арріана²⁾, была основана Теосцемъ Фенагоромъ, который бѣжалъ отъ пасынка Персовъ въ эти отдаленные страны, изъ чего слѣдуетъ, что Фанагорія вмѣстѣ съ Авдирами была основана около Ол. 59,4 (540 г. до Р. Хр.), въ какое время Теосцы покинули свой городъ. Большинство новѣйшихъ авторовъ держится мнѣнія, что Пантакапей былъ основанъ около середины VI в. до Р. Хр.³⁾. Положеніе города Стравонъ (р. 309) описывается слѣдующими словами: τὸ δὲ Παντικάπαιον λόφος ἐστὶ πάντῃ περιοχόμενος ἐν κόκλῳ σταδίων εἴκοσι πρὸς ἕω δ' ἔχει λεμένα καὶ νεώρια δύο τριάκοντα νεῶν, ἔγει δὲ καὶ ἀκρόπολιν.

Каковъ былъ гражданскій строй греческихъ колоній въ первое время ихъ основанія, въ точности неизвѣстно; но, какъ кажется, Воспоряне скоро поняли, на сколько важно для нихъ, чтобы всѣ города были соединены между собою союзомъ и вручали власть общимъ магистратамъ, чтобы тѣмъ легче могли сохранять миръ между собою и защищать себя отъ варварскихъ народовъ—Скиѳовъ и Тавровъ на Евроцейскомъ берегу, Синдовъ и Мэотоевъ на Азіатскомъ⁴⁾. Изъ Діодора мы знаемъ (ХII, 31), что первыми правителями Воспера въ теченіи 42 лѣтъ до Ол. 85,3 были *Αρχεανάκτιδы*; слѣдовательно власть они получили въ Ол. 75,1 (^{480/79—488/7} до Р. Хр.). О происхожденіи ихъ говорить Бекъ на стр. 91; онъ весьма справедливо замѣтилъ, что название «Археанактиды» не есть имя нарицательное для обозначенія начальниковъ и не означаетъ начальниковъ царского происхожденія, но есть собственно имя рода, названного по имени какого-то Археанакта, который или могъ быть баснословнымъ, какъ родоначальники большей части родовъ, или жилъ на самомъ дѣлѣ. Само имя указываетъ, что этотъ родъ былъ Греческій. Даѣте, такъ какъ намъ позѣстенъ митиленингъ Археанактъ, основатель Сигея, поэтъ Алкей упоминаетъ о Митиленингѣ Археанактидѣ, и по свидѣ-

¹⁾ Niebuhr, Kleine hist. et philol. Schriften т. I (Bonn. 1828), стр. 373.

²⁾ У Евстафа, къ Діон. Персіїнг. ст. 549.

³⁾ Нѣкоторые однако полагаютъ иначе, напр. К. Neumann, Die Hellenen im Skythenlande, стр. 480.

⁴⁾ Ср. обѣ этомъ и о владычествѣ Археанактидовъ замѣчанія G. Perrot, Revue historique dir. par. Monod et Fagniez, т. IV (1877 г.), стр. 31 сл. Ср. также Григорьевъ, Россия и Азія, стр. 329 (онъ однако невѣрою, на основаніи Діодора, утверждаетъ, что Археанактиды первоначально господствовали на Азіатскомъ берегу Воспера; обѣ этомъ ничего неѣтъ у Діодора).

тельству Арріана (у Евст. и Діон. Перігр. ст. 549) митцеленянице Скамандръ вивелъ на Кіммерійскій Воспоръ золійскую колонію и умеръ при основанії Ермонассы, то Бекъ сдѣлалъ довольно правдоподобное предположеніе, что Воспорские Археанактиды были по происхожденію Митцеленяне (стр. 99). Так же и о формѣ власти Археанактидовъ онъ высказалъ мнѣніе до такой степени правдоподобное, что нахожу нужнымъ повторить здѣсь его слова: «Archeanactidas Diodorus appellat βασιλεύσαντας; sed eos fuisse reges Bospori non probabile est, quum ne successores quidem, quorum tamen firmior videtur et major potentia fuisse, Spartocidae reges Bospori fuerint publice appellati, sed archontes. Neque ea aetate, qua imperarunt Archeanactidae, in ulla civitate Ionica legitimi erant reges, immo ne ea quidem, qua conditum Panticapaeum: quare non potuit tum Panticapaei legitimum a conditoribus regnum institui... Nihil igitur probabilius, quam ante Spartocidas libertate quidem gavisos esse Bosporanos Graecos, sed habuisse tamen archontes ex certa optimatiuum gente sive lectos sive hereditario iure sibi succedentes, qui minus accurate loquenti potuerunt reges dici: quales Athenis fuere Medontidae s. Codridae s. Nelidae, Corinthi Bacchiadae: Archeanactidarum autem illa gens fuit. Quae si ab Ol. 75,1 demum imperavit, quaeras qui ante illam in imperio fuerint. Ego non dubito, quin ante illud tempus optimates imperarint ut postea.»

Въ Ол. 85,3 по искрещеніи или позиції рода Археанактидовъ получили власть иѣкто Спартокъ¹⁾), преемники котораго, известные подъ именемъ Спартокидовъ, удерживали власть до времени Миериадата VI. Ученые уже давно предположили, что Спартокъ былъ не Грекъ, а варваръ, какъ кажется, Фракійского происхожденія; это предположеніе недавно постарался подтвердить болѣе южными аргументами французский ученик George Perrot²⁾; само имя Σπάρτοχος—варварское, равно какъ и имена Παιρισάδης, Κομοσαρη³⁾ или Καμασαρη⁴⁾ и т. д.; но такъ какъ большинство именъ Спартокидовъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, были чисто Греческія, то слѣдуетъ заключить, что Спартокиды рано приняли греческую культуру. Этотъ Спартокъ, по свидѣтельству Діодора (XII, 31 и 36), правилъ 7 лѣтъ (Ол. 85,3—86, 4; 43⁸|7—43³|2 г. до Р. Хр.); ему наследовалъ Селевкъ—неизвѣстно, братъ его, или сынъ, или родственникъ,—который правилъ 4 года до Ол. 87,4 (42⁸|8 г. до Р. Хр.). Кто былъ преемникомъ Селевка, съ достовѣрностью неизвѣстно; ибо Діодоръ, ко-

¹⁾ Діодоръ называетъ его Σπάρταχος; но на монетахъ и въ надписяхъ позднѣйшихъ архонтовъ имя постоянно пишется въ формѣ Σπάρτοχος.

²⁾ Revue historique, стр. 33 (ср. стр. 35: Spartocos doit être un condottiere thrace que ses talents de général, son prestige et sa confiance de troupes auront désigné, dans un moment de péril, comme seul capable de sauver l'État). Ср. А. Schäfer, Demosthenes u. seine Zeit, т. 1², стр. 268.

торый одинъ сохранилъ намъ имена первыхъ Спартоидовъ, возвращается къ Воспорскимъ событиямъ только въ кн. XIV, гл. 93, гдѣ говорить, что въ 393 году умеръ Воспорскій царь Сатиръ, сынъ Спартока, послѣ того какъ правилъ 14 лѣтъ, т. е. съ 407 года. Конечно отцомъ Сатира могъ быть Спартокъ I; но гораздо правдоподобнѣе предположеніе Де-Боза, что въ теченіе двадцати двухъ лѣтъ (429—407) властвовалъ Спартокъ II, сыномъ котораго и былъ Сатиръ; того же мігнія держится Бѣкъ, а за нимъ и большинство другихъ ученыхъ. Кажется, около этого времени Аениане, владычествовавшіе въ то время на морѣ, завязали дружескія торговыя спошненія съ Воспорянами; по крайней мѣрѣ уже Сатиръ считался величайшимъ ихъ другомъ.

Этотъ *Сатиръ I*, какъ кажется, правилъ не 14 лѣтъ, а 19 (40⁷₆—38⁸₇ до Р. Хр.); ибо Лисій *pro Mand.* § 4 указываетъ на то, что Сатиръ принялъ царство не позже 40⁷₆ года: ἡμᾶς γάρ ὁ πατήρ τρὸ τῆς ἐν Ἑλλησπόντῳ συμφορᾶς ὡς Σάτυρον τὸν ἐν τῷ Πόντῳ διαιτησομένους ἐξέπεμψε, гдѣ συμφορὰ есть пораженіе, которое потерпѣли Аениане при Эгосѣ-потамахъ; а умеръ онъ, по весьма правдоподобному заключенію Шефера (см. ниже), не раньше 387 года. Объ этомъ же Сатиръ неоднократно упоминаетъ Исократъ въ рѣчи *Τραπεζιτικός*, написанной противъ Пасиона около 393 года (§ 3 слл. и 57). Изъ свидѣтельствъ этихъ ораторовъ мы узнаемъ, что Сатиръ былъ величайшимъ другомъ Аенианъ (см. Исокр. § 57); изъ декрета ихъ въ честь Спартока и Нерисада, о которомъ подробнѣе будетъ сказано ниже, стало извѣстно, что какъ Сатиръ, такъ и сынъ его Левконъ давали Аенианамъ дары и получали отъ нихъ взаимно. Изъ всего этого ясно, что Аениане имѣли на Воспорѣ большое влияніе и вели обширные торговые обороты, пока владычество ихъ на морѣ не было сокрушено пораженіемъ при Эгосѣ-потамахъ. Нѣкоторые города Воспора, какъ это видно изъ авторовъ и надписей, уже въ древнѣйшія времена были даже включены въ число Аенианскихъ даниковъ. Такъ Гарпократіонъ¹), на основаніи девятой книги Македонянинна Кратера, сообщаетъ, что Нимфей ежегодно платилъ имъ по таланту. Кромѣ того Ульрихъ Кѣлеръ довольно правдоподобно дополнилъ имена нѣсколькихъPontiакскихъ городовъ въ фрагментахъ извѣстнаго декрета о суммѣ дани, предложеннаго Фудинпомъ въ 4 г. 88 Ол. (42⁴₁ до Р. Хр.), а именно: Νόμφαιον], Κιμμέριον], Πατ—(ραεῖς)²). Впрочемъ Нимфей, по словамъ Эсхина, былъ переданъ правителю

¹⁾ Горпокр. подъ словомъ Νόμφαιον. Ср. P. Krech, De Crateri ψηφισμάτων συναγωγῇ etc. (diss. Gryphisw. 1888), стр. 12 и 95.

²⁾ U. Köhler, Urkunden und Untersuch. zur Geschichte d. delischatti-schen Bundes (въ Abhandl. d. Berl. Akad. 1869) стрр. 75, 116 сл.—С. I. Att. I. 37.

Воспора Аенианномъ Гилономъ, дѣдомъ оратора Димосеена¹⁾; осужденный за это своими согражданами на смерть Гилонъ бѣжалъ въ Воспоръ и тамъ получиль отъ правителя въ награду городъ Кину. Эсхинъ не опредѣляетъ точно, когда это случилось, но безъ всякаго сомнѣнія это было раньше конца Пелопонесской войны, быть можетъ раньше даже сраженія при Эгостѣ-Потамахъ²⁾. Почти всѣ ученые нашего времени согласны въ томъ, что Гилонъ не совершилъ столь тяжкаго преступленія противъ отечества, какъ обѣ этомъ говорить Эсхинъ изъ ненависти къ его внуку. Нѣтъ ничего удивительнаго, если Гилонъ, видѣвши, что Аениане по уничтоженію своего могущества не въ силахъ удерживать подъ своей властью обязанную данью общину въ столь отдаленной странѣ, передалъ ее дружественному правителью Воспора.

Равенскія сколіи къ Димосеену (C. Lept. 33, р. 467,9) и Горнократіонъ (подъ словомъ Θεοδοσία) говорять, что Сатиръ умеръ во время осады Теодосіи. Такъ какъ известно, что сынъ Сатира Левконъ былъ архонтомъ Воспора и Теодосіи, то, повидимому, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что здѣсь должно разумѣть Сатира I. Можетъ быть на причину этой же осады указываетъ анонимный авторъ перипла Понта Евксинскаго³⁾, говоря, что въ этомъ городѣ жили Воспорскіе изгнаниники: быть можетъ Сатиръ, недовольный на жителей этого города за принятие изгнаниковъ, объявилъ имъ войну. Изъ разсказа Поліена о хитрости, посредствомъ которой гражданинъ г. Иракліи Тиннихъ освободилъ Теодосію, осажденную «сосѣдними тираннами» (V, 23), и изъ разсказа о войнѣ Левкона противъ Ираклійцевъ (VI, 9, 3 и 4) можно, пожалуй, вывести заключеніе, что Теодосійцамъ подали помощь Понтийскіе Ираклійцы.

Могильный курганъ Сатира (*μυῆμα χωστόν*) Стравонъ (XI р. 494) помѣщаетъ на мысу Азиатскаго берега Воспора, между Патреемъ и Ахиллеемъ; такъ какъ Стравонъ называетъ его ἄνδρα τῶν ἐπιφανῶς δυναστευσάντων τοῦ Βοσπόρου, то я согласенъ съ большинствомъ ученыхъ, что тамъ были похоронены Сатиръ I, хотя Бекъ думаетъ иначе.

Подіесь въ VIII кн. 55 гл. подробнѣ разсказывается о Меотійскѣ Тиргатао, женѣ царя Синдоа Екатер. Екатер., изгнанный своимъ, былъ восстановленъ на царствѣ Воспорскимъ тиранномъ Сатиромъ, который далъ ему въ замужество свою дочь, приказавъ убить первую жену. Но Екатеръ только за-

¹⁾ Эсх. противъ Ктесиф. § 171 сл.

²⁾ Grote, Gesch., Griech., т. 6, стр. 804; Boeckh, Staatshaushaltung d. Athener, II³, стр. 333 и 413; Schäfer, Dem. u seine Zeit, т. I², стр. 264; Köhler ук. сочин. стр. 116; Perrot ук. сочин. стр. 47.

³⁾ Geogr. Gr. min. изд. К. Мюллера, т. I, стр. 415, § 51.

ключиль ее въ крѣпость; убѣжданъ изъ нея, Тиргатао подняла Яксаматовъ, падь которыми царствовалъ ея отецъ, и другихъ Мэотовъ; когда Яксаматы и Мэоты стали опустошать Синдику Екатерину и землю Сатира, послѣдніе выпросили миръ, давъ въ заложники Сатирова сына Митродора. Но скоро Сатиръ сталъ строить царицѣ казни; узнавъ объ этомъ, Тиргатао велѣла убить заложника и возобновила войну, во время которой подвергла страну страшному разоренію, пока послѣ смерти Сатира, умершаго отъ печали, его сынъ и наследникъ Горгиний кушилъ миръ дарами и просьбами. Одни ученые полагаютъ, что этотъ тиранъ Воспора былъ Сатиръ I, другіе это отрицаютъ. Бѣкъ думаетъ, что этотъ тиранъ не былъ тожественъ съ Сатиромъ I, по той причинѣ, что Сатиръ I умеръ не отъ печали, а при осадѣ Феодосіи, и что преемникомъ его былъ не Горгиний, а Левконъ. Что касается до рода смерти, то, по моему мнѣнію, на немъ не должно слишкомъ настаивать, потому что легко могло случиться, что о родѣ смерти царя такой отдаленной страны разные писатели передавали разныя извѣстія, и Поліэнъ избралъ изъ нихъ то, которое наиболѣе подходило къ его разсказу (Чтобы объяснить это примѣромъ, достаточно будетъ напомнить, что о смерти Кира I существуютъ различные раз cnt; Извѣстно, что въ числѣ Воспорскихъ царьковъ дѣйствительно былъ Горгиний: мы знаемъ, что Комосарія, жена Перисада I (сына Левкона), была дочерью Горгиниша (см. надпись № 346); извѣстно также мѣсто изъ рѣчи Динарха противъ Димосоена, гдѣ онъ говоритъ, что Димосоенъ *χαλκοῦς ἐν ἀγρῷ στῆσαι Παιρισάδην καὶ Σάτυρον!*¹⁾ *καὶ Γόργιππου τοὺς ἐκ τοῦ Πόντου, τυράννους, παρ' ὧν αὐτῷ χίλιοι μέδιμνοι τοῦ ἐνιαυτοῦ πυρῶν ἀποστέλλονται* (Дин. с. Dem. § 43); мы знаемъ, наконецъ, что въ Азіатской части Воспорскаго царства былъ городъ Горгиний, получившій это имя, безъ всякаго сомнѣнія, отъ своего основателя. Даѣте, я не вижу достаточной причины для утвержденія Бѣка, что преемникомъ Сатира былъ одинъ Левконъ. Напротивъ, по моему мнѣнію, есть весьма вѣроятный аргументъ, который показываетъ совершенно противоположное: само по себѣ весьма вѣроятно, что Азіатскій берегъ Воспора находился подъ властью Сатира; это подтверждается и тѣмъ, что онъ даль въ даръ Гилону Кини и самъ, какъ кажется, былъ похороненъ на Азіатскомъ берегу, вблизи Ахиллія; но между надписями, относящимися ко времени Левкона I, мы имѣемъ одну № 343, въ которой Левконъ называется *αρχοντомъ Воспора и Феодосіи*, безъ упоминанія объ Азіатской части царства. Конечно, можно предполагать, что эту часть, потерянную отцомъ или имъ самимъ, Левконъ потомъ опять покорилъ; но надпись можетъ быть объяснена и иначе—

1) Бѣкъ высказываетъ вѣроятное предположеніе, что этотъ Сатиръ былъ сынъ Перисада I.

и по моему мнению нраводобранье—а именно, что Сатиру I наследовалъ въ Азиатской части царства сынъ Горгиппъ, а въ Европейской—Левконъ, который потомъ, по смерти брата, подчинилъ себѣ и Азиатскую часть; я не вижу никакой причины думать вмѣстѣ съ Бѣкомъ, что Горгиппъ былъ живъ еще въ 324 году, когда Динархъ держалъ свою рѣчь противъ Димосеона. Что же касается отсутствія упоминанія о Горгиппѣ у Діодора, то этому нечего удивляться, такъ какъ Діодоръ только мимоходомъ упоминаетъ и о Левконѣ, самомъ известномъ изъ Спарокидовъ,

Сынъ Сатира *Левконъ I*, по Діодору (XIV, 93 и XVI, 31), съ величайшей славой правилъ въ теченіе 40 лѣтъ, но не между 393—353 годами, какъ полагали ученые, слѣдя показаніямъ Діодора, а между 387—347 (см. ниже). Онъ подчинилъ своей власти Феодосію, которую не удалось покорить его отцу Сатиру. Относительно этого приводимъ слова Бѣка, который весьма основательно разсуждаетъ такъ: „Nam quum a Demosthene (Lept. 33) Leuco dicatur проскатаскенас еµπόριον Θευδοσίαν, ὁ φασιν οἱ πλέοντες οὐδὲ ὅτιον χεῖρον εἶναι τοῦ Βοσπόρου, patet Leuconem Bosporanorum primum Theodosiae constituisse emporium, quum autem incredibile sit Milesios conditores ibi nullum constituisse emporium, id ita debet intellegi, ut emporium quidem ibi dudum fuerit, non tamen illud Bosporanum. Bosporanumque quum instituerit primus Leuco, vix neges Leuconem demum cepisse Theodosiam et nova ratione adornasse et instruxisse: quod quum faceret, videtur simul oppidi nomen mutasse Ulpianus certe ad Demosthenem: τὸ μὲν ὄνομα, inquit, τῷ ἐµπορίῳ ἡ ἀπὸ τῆς μελφῆς ἡ ἀπὸ τῆς γαρετῆς διαφωνεῖται γάρ. De Leucone agit Demosthenes; igitur Leuconis soror vel uxor intellegenda: nec video cur res non putetur verisimilis esse¹), quae non Ulpiani nitatur auctoritate satis futili, sed meliore diversorum auctorum, ad quos ille provocat verbis διαφωνεῖται γάρ. Nec mirum prius nomen non esse nobis notum, quum de Theodosiae rebus tantum non nihil sciamus. Даже, такъ какъ мы уже видѣли, что Феодосійцамъ помогали жители Ираклии, то становится нраводобнымъ предположение, что Левконъ вѣль съ ними воину, къ которой можетъ быть отнесено то, что разсказываетъ Поліэнъ (VI книж., 9, 3 и 4) о хитрости Левкона, быть можетъ также и разсказъ Аристотеля Оеон. II, 2, 8. На Азиатскомъ берегу Босфора Левконъ царствовалъ (можеть быть только послѣ смерти брата Горгиппа) надъ Синдами, Торетами, Дацдаріями и Пепессами (нади. № 6). Изъ

¹) Бѣкъ ссылается на Маниерта (Geogr. т. IV, стр. 303) и Келера (adv. Roch. стр. 22 сл.). Недавно то же самое высказалъ Диттенбергеръ Syll. inscr. Gr. стр. 172 ир. 11. Цитируемое мѣсто Ульпіана находится на стр. 129 изд. Вольфа или на стр. 477, 24 изд. Диандорфа.

Поже́на мы знаемъ (V, 44, 1), что Левконъ вель также войну съ Мемнономъ Родосскимъ, полководцемъ Персидского царя (безъ сомнѣнія въ послѣдніе годы жизни).

Какъ другіе авторы, такъ и Димосоенъ въ своей рѣчи противъ Лентина, произнесенной въ 354 г. (§§ 29—40), свидѣтельствуютъ, что Левконъ, подобно своему отцу Сатиру, высказывалъ величайшую благосклонность къ Аѳинянамъ. Въ эти времена торговля Аѳинянъ съ Воспорянами процвѣтала до такой степени, что Аѳиняне изъ Воспера получали почти половину всего количества хлѣба, привозимаго изъ чужихъ странъ, а именно около 400,000 медимновъ, какъ это можно было видѣть изъ отчетовъ должностныхъ лицъ, завѣдывавшихъ доставкою хлѣба¹⁾. Для большаго развитія торговли, выгодной обѣимъ сторонамъ, Левконъ не только разрѣшилъ отпѣзывающимъ въ Аѳинѣ нагружать корабли рачьище прочихъ, но даже далъ всѣмъ Аѳинянамъ свободу отъ пошлины, по словамъ Димосоена имѣвшую такое же значеніе, какъ если бы онъ ежегодно посыпалъ въ даръ болѣе 13 тысячъ медимновъ (§ 31 и 32). Стравонъ (VII, 4, 6) повѣствуетъ, что Левконъ однажды послать Аѳинянамъ 210,000 медимновъ. За эти благодѣянія Аѳиняне наградили Левкона особыми почестями, а именно дали права аѳинскаго гражданства и свободу отъ пошлины ему и его сыновьямъ²⁾. Когда Лентинъ предложилъ, чтобы никто не былъ свободенъ отъ пошлины, кроме потомковъ Арmodія и Аристогитона, то Димосоенъ горячо отсовѣтовалъ этотъ законъ. Изъ надписи № 4, содержащей начало декрета Аркадия въ честь Левкона, можно вывести заключеніе, что онъ оказывалъ услуги не только Аѳинянамъ, но и другимъ греческимъ государствамъ. Довольно правдоподобна догадка Бека, одобренная и Диттенбергеромъ³⁾, что Левконъ имѣлъ наемниковъ изъ Аркадии, подобно тому какъ сыну его Перисаду служили греческіе наемники (Діод. XX, 22).

¹⁾ Ср. о торговлѣ Аѳинянъ съ Воспорянами G. Perrot, *Le commerce des céréales en Attique au IV siècle av. notre ère. Athènes et le royaume du Bosphore Cimmérien* (Revue historique dir. par Monod et Fagniez, т. IV, 1877 г., стр. 1—73); Ф. Г. Мищенко, *Торговля спошенил Аѳинской республики съ царями Воспера* (Кievskій Унів. Изв. 1878 г.); Schäfer, Demosth. u. seine Zeit, I^а, стр. 265.

²⁾ Декреты объ этомъ, начертанные на трехъ каменныхъ плитахъ, были выставлены въ Восперѣ, Ипрѣ и святилищѣ Зевса Урія (на Азіатскомъ берегу Фракійскаго Воспера). Экземпляръ, выставленный въ Ипрѣ, упоминается и въ декретѣ Аѳинянъ въ честь сыновей Левкона, о которомъ см. ниже.

³⁾ Syll. inscr. Gr. въ прим. къ № 99. Въ настоящее время мы знаемъ изъ декрета Аѳинянъ 346 г. (см. ниже), что Спартохъ III и Перисадъ I просили Аѳинянъ дозволить имъ набирать въ Аѳинахъ моряковъ, чтѣ Аѳиняне и разрѣшили (δοῦναι δ[έ] τάς ὑπηρεσίας ἀς αἰτοῦσι Σπάρτοκος καὶ Παύριος[άδης]).

Левкона восхваляютъ Хрисиппъ¹⁾ и Стравонъ; первый говоритъ, что Левконъ могъ служить прямѣромъ царямъ, а второй (р. 310) передаетъ, что, хотя владыки Воспера назывались тиранами, но многие изъ нихъ, начинавъ съ Перисада и Левкона, были достойны уваженія (*ἐπιεικεῖς*) и что Перисадъ даже причисленъ къ богамъ. Діонъ Хрисостомъ (ор. II р. 101 R.) называетъ Левкона въ числѣ царей, отличавшихся своими добродѣтелями. Рассказъ Энея *comin. poliorc.* гл. 5,2 (изд. Герхера) также подтверждаетъ, что Левконъ былъ человѣкъ достойный уваженія. Мнѣ же похвальныя дѣянія разсказываются Полізій *Strat.* VI, 9, 1, 2 и Аенией кн. VI, стр. 257. Нѣкоторые²⁾ ученые относятъ эти рассказы къ другому, позднѣйшему Левкону, но на это нѣть никакихъ вѣрныхъ указаний. Къ позднѣйшему Левкону съ уѣренностью можно отнести только то, что говоритъ схол. Овид. IV. къ ст. 310, какъ это мы увидимъ ниже. Ниже также скажемъ о монетахъ съ именемъ *βασιλέως Λεύκονος*. Преемникъ его Эліанъ V. *hist.* VI, 13 называетъ *Λευκονιδαμι*.

Діодоръ въ кн. XVI, гл. 31, изложивъ события 3-года 106-й Ол (35⁴,₈ до Р. Хр.), подъ конецъ говорить слѣдующее: *Κατά δὲ τὸν Πόντου Δεύκου ὁ τοῦ Βοσπόρου βασιλεὺς ἐτελεύτησεν ἄρξας ἔτη τετταράκοντα, τὴν δὲ ἀρχὴν διαδεξάμενος Σπάρτακος ὁ νίνος ἐβασίλευσεν ἔτη πέντε.* Потомъ, рассказавъ въ гл. 52 о событияхъ 4-го года 107-ой Ол. (34⁹,₈ до Р. Хр.), прибавляетъ: *ἄμα δὲ τούτοις πραττομένοις ἐν τῷ Πόντῳ Σπάρτακος ὁ τοῦ Πόντου βασιλεὺς ἐτελεύτησεν ἄρξας ἔτη πέντε, τὴν δὲ ἡγεμονίαν διαδεξάμενος ὁ ἀδελφὸς Παιρισάδης ἐβασίλευσεν ἔτη τριάκοντα ὅκτω.* Наконецъ, въ кн. XX, гл. 22 передаетъ, что въ Ол. 117,3 (31⁹,₉ г. до Р. Хр.) умеръ Перисадъ. Такъ какъ не было никакого основанія сомнѣваться въ истинѣ показаний Діодора, то все ученые, слѣдя ему, полагали, что Перисадъ правилъ въ 348—310 г., Спартокъ въ 353—348, Левконъ въ 393—353, Сатиръ въ 407—393. Но найденная въ Шреѣ въ 1877 году восьмая цѣнная надпись доказала, что въ счетъ Діодора заключается крупная ошибка; эту надпись первый издалъ строчными буквами Куманудис въ журн. *Ἀθήναιον* т. VI стр. 152 сл., постѣ него по снимку У. Коэлера издалъ А. Шеферъ въ *Rhein. Mus.* т. 33 стр. 418 сл. и перепечаталъ Диттенбергеръ *Syll. i. Gr.* п^o 101. Надпись представляется декретъ Аенианъ въ честь Левконовыхъ сыновей Спартока, Перисада и Аполлонія, изданный въ архонтство Фемистокла (Ол. 108,2; 34⁷,₉ г. до Р. Хр.), въ восьмую пританію, т. е. въ апрѣль мѣсяцъ 346 года по расчету Шефера. Изъ декрета видно, что по смерти Левкона царствовали его сыновья Спартокъ и Перисадъ; они отправили пословъ

¹⁾ У Плут. *de Stoic. rep.* XX, 3.

²⁾ Ср. въ особенности Коэлер, *Description d'une médaille de Spartocus etc.* (Петерб. 1824), стр. 44 сл.—*Gesamm. Schriften, herausg. von Stephani,* т. II, стр. 60.

въ Аениы для скрѣпленія дружбы, которую поддерживали съ Аенианами ихъ отецъ и дѣдъ. Очевидно, что это не могло произойти спустя семь лѣтъ послѣ смерти Левкона; стало быть нужно согласиться съ Шеферомъ, что Левконъ умеръ не въ 353 году, а незадолго до весны 346 года, приблизительно въ 1 г. 108 Ол. (въ 34^{8/7} до Р. Хр.): ибо легко могло случиться, что извѣщеніе о событии, совершившемся въ этомъ году, было отложено до весны слѣдующаго года (34^{7/8}). Даље, Шеферъ весьма правдоподобно объясняетъ разницу, которая произошла между показаніемъ декрета и расчетами Діодора, призывая справедливость преданія о томъ, что Левконъ царствовалъ 40 лѣтъ, Спартокъ—5 и Перисадъ—18 л. и умеръ въ 3-мъ году 177-й Ол. (31^{0/9} до Р. Хр.), какъ говоритъ Діодоръ XX, 22. Отъ этого-то года Діодоръ и разсчиталъ годы начала царствованія Левкона, Спартока и Перисада, но при этомъ допустилъ ошибку вслѣдствіе незнанія того, что наимъ стало извѣстію изъ этой надписи, именно, что Спартокъ царствовалъ 5 лѣтъ не *раньше* брата, а *вмѣсть* съ нимъ. Итакъ слѣдуетъ полагать, что Левконъ царствовалъ отъ 387 до 347 г., Спартокъ и Перисадъ отъ 347 до 342 и одинъ Перисадъ отъ 342 до 309 до Р. Хр.¹). Отсюда слѣдуетъ, что отецъ Левкона Сатиръ I царствовалъ 19 лѣтъ, а не 14, со 2-го года 93-й Ол. (40^{7/8} до Р. Хр.); это подтверждается и словами Лисін ро Mant. § 4 (см. выше), который говоритъ, что Сатиръ началъ царствовать не позже этого года. Что Левконъ умеръ послѣ 353 года, это подтверждается до некоторой степени разсказомъ Поліена (V, 44, 1) о войнѣ его съ Мемнономъ Родосскимъ: послѣдняго имѣстъ съ братомъ его Менторомъ Димосеенѣ въ своей рѣчи противъ Аристократа (§ 157), произнесенной въ 352 г., называется *ἀνθρώπους νέοις*²).

Итакъ, Левкону наследовали *Спартокъ III и Перисадъ I*³). Шеферъ (Rhein. Mus. т. 38 стр. 310), основываясь на той надписи, которая у насъ поставлена подъ № 8, вывелъ заключеніе, что они раздѣлили между собою царство такимъ образомъ, что Спартокъ владѣлъ Цаптиканеемъ съ частью страны, а Перисадъ управлялъ какъ *ἄρχων* Феодосіей и какъ *βασιλεύς*—народами, живущими на Азіатскомъ берегу Воспора. Онъ, какъ мы уже видѣ-

¹⁾ Объясненіе Шефера я привожу въ изложеніи Диттенбергера (Syll. i gr. стр. 171, пр. 1). Ср. Орвишиковъ, Босф. Килик., стр. 10 сл.

²⁾ Впрочемъ, ученыe эту войну относили обыкновенно ко времени Перисада I, полагая, что Поліэнъ ошибся въ имени; но въ настоящее время ничто уже не мѣшаетъ относить разсказъ Поліена къ Левкону.

³⁾ Изъ всего содержанія декрета явствуетъ, что третій сынъ Левкона Аполлоній, о которомъ, кромѣ декрета Аенианъ, нѣть никакъ упоминанія, не былъ соправителемъ Спартока и Перисада.

дѣли, въ 346 году отправили посольство въ Аѳину для скрѣпленія дружбы; при чемъ обѣщиали заботиться о посыпкѣ въ Аѳину хлѣба, какъ это дѣжалъ и ихъ отецъ, доставлять все, въ чёмъ будетъ нуждаться Аѳинскій народъ, и кромѣ того послали дары, подобные тѣмъ, какіе посыпались Аѳенянамъ Левкономъ и Сатиромъ. За эту щедрость Аѳинише по предложенію Андротіона изъ Гаргетта постановили восхвалить Спартона и Нерисада, какъ добрыхъ людей, дать имъ тѣ же привилегіи, какіе были дарованы Сатиру и Левкону!); дать имъ обоимъ въ день праздника великихъ Наанаеней по золотому вѣнку въ тысячу драхмъ (эти вѣнки царьки посвятили Аѳинѣ Поліадѣ); постановлено было также, чтобы этотъ декреть, начертанный на камнѣ, былъ выставленъ возлѣ плиты въ честь Сатира и Левкона. Кромѣ того, въ декретѣ есть иѣкоторые другія постановленія, менѣе важныя. Нѣкто Поліевктъ сдѣлалъ прибавку къ декрету Андротіона, чтобы и третьему сыну Левкона Аноллонію быть дань золотой вѣнокъ. О Спартоѣ III мы болѣе ничего не знаемъ.

Нерисадѣ¹⁾, который по смерти брата своего Спартона одинъ управлялъ Боспорскимъ царствомъ отъ 342 до 309 г. до Р. Хр., на столько отличался своими добродѣтями, что, если вѣрить словамъ Стравона (см. выше), былъ причисленъ къ богамъ. Слѣдя примѣру предковъ, онъ очень благоволилъ къ Аѳенянамъ, которые, по предложенію Димосоена поставили ему, его сыну Сатиру и тестю Горгиниу на площади мѣднаго статуи (Дин. in Dem. § 43, см. выше). Димосоенъ пр. Форм. § 36 ясно свидѣтельствуетъ, что Нерисадѣ сохранилъ за Аѳенянами предоставленную имъ Левкономъ свободу отъ пошлины. Надписи nn' 1 и 2 доказываютъ, что онъ былъ расположенъ и къ другимъ Грекамъ.

1) О привилегіяхъ, данныхъ Сатиру, мы болѣе ничего не знаемъ; изъ рѣчи Димосоена противъ Лентина мы видѣли, что Левкону и его сыновьямъ были опредѣлены права гражданства и беззопасность; теперь эти привилегіи торжественно подтверждаются за ними. Ср. то, что говорится въ декретѣ Аѳенинѣ С. I. Att. II, 311 о почетахъ, дарованныхъ предкамъ царя Спартона IV: ἐπειδὴ [πρότερον τε οἱ πρόγονοι οἱ] Σπαρτόκου χρέιας [παρέσχηντας τῷ δῆμῳ...] ἀνθ' [ῶν καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναῖων αὐτοὺς] πολίτας ἐποιήσαστο καὶ ἐτίμησεν [εἰκάσιν γαλ[καῖς] ἐν τε τῇ [αγορᾷ καὶ] ἐν τῷ ἐμπορῷ [καὶ] ἀλλαῖς δωρεαῖς, αἵς προσῆκει τιμῶσαι τοὺς [τοὺς] ἀγαθοὺς ἀνδρ[ας] κτλ.]

2) Не беззомезно будетъ повторить здѣсь то, что говорить Вѣкъ на стр. 92 о формѣ этого имени: «Arid scriptores diversa scriptura exaratum videmus Βιρισάδης, Βιρισάδης, Παρισάδης, Παρεισάδης, Παρισάδης, (cf. Wess. ad. Diod. XVI, 52); in nummis et inscriptionibus constanti usu habetur Παρισάδης. Genitivus in ὡς formatur a scriptoribus plerisque, Demosthene, Diodoro, Strabone, sine discriminis regum, qui hoc usi nomine sunt; sed analogia fert etiam terminationem ὡς: et constanti usu, quem primus observavit Koehlerus a ceteris non satis auditus, in Bosphoranis titulis de Paerisade I est Παιρισάδος s. Παιρισάδεος, de posterioribus regibus in moneta et titulis Παρισάδου.»

Изъ другихъ надписей мы видимъ, что Перисадъ счастливо правилъ Воспоромъ, побѣдилъ много варварскихъ народовъ и распространялъ свое владычество отъ области Тавровъ до Кавказа. Надпись 8, если ее правильно объяснять Шеферъ, доказываетъ, что Перисадъ еще при жизни брата Спартока имѣлъ подъ своей властью Синдовъ, какъ кажется, Мэотовъ (имя Мэотовъ на камнѣ повреждено) и Фатеевъ. Но вносятъ вѣроятно, Фатеи и некоторые изъ Мэотовъ отняли, такъ какъ въ надп. 344 онъ называется царемъ только Синдовъ, Торетовъ и Дандаревъ. Потомъ, когда опять были покорены отпавшіе Мэоты, онъ называется царемъ Синдовъ и всѣхъ Мэотовъ (пп⁰ 10, 11, 345); къ нимъ прибавлены опять Фатеи въ надписи Комосаріи (пп⁰ 346); надпись же Кассаліи (пп⁰ 347) свидѣтельствуетъ, что кромѣ этихъ народовъ Перисадъ покорилъ еще и Досховъ. Поэтому Фаномахъ въ своей эпиграммѣ (пп⁰ 9) съ полнымъ правомъ возглашаетъ, что онъ поставилъ статую своего отца тогда, когда архонтъ Перисадъ властвовалъ «надъ всею землею, какую заключаютъ въ себѣ крайніе предѣлы Тавровъ и границы земли Кавказской». Димосеенъ пр. Форм. § 8 упоминаетъ о войнѣ Перисада съ Скиѳами. Изъ разсказа Поліена (*Strat.* VII, 37) можно заключить, что онъ былъ искусный и осторожный вождь, конечно, если этотъ разсказъ относится къ Перисаду I.

Перисадъ былъ женатъ на Комосаріи, дочери Горгина, которая, какъ кажется, приходилась ему двоюродной сестрой; ея надпись у насъ поставлена подъ № 346. О монетахъ съ именемъ *Βασιλέως Παιρισάδου* см. ниже.

По смерти Перисада въ 3 г. 117 Ол. получилъ власть старший изъ его сыновей *Сатиръ II* (*Diod. XX*, 22); но братъ его Евмилъ немедленно поднялъ противъ него войну, въ которой и погибъ отъ раны Сатиръ спустя 9 мѣсяцевъ послѣ вступленія на престоль. Ему наследовалъ братъ его *Пританъ*; но и онъ вскорѣ былъ побѣженъ и убитъ Евмиломъ, который умертвилъ и всѣхъ дѣтей своихъ братьевъ, за исключеніемъ юнаго Перисада, сына Сатира, который убѣжалъ къ Скиѳскому царю Агару. Обо всемъ этомъ довольно подробно разсказываетъ *Діодоръ* кн. XX, гл. 22—26. Владѣніе царствомъ, *Евмилъ* правилъ 5 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ (съ 3 или 4 г. 117 Ол. по 1 г. 119 Ол., 309—303 до Р. Хр.). Власть, приобрѣтеннуя злодѣяніями, онъ охранялъ доблестями: за жителями Пантикался онъ сохранилъ безпошлини-

¹⁾ Большинство ученыхъ думаетъ, что Евмилъ умеръ въ 304 г.; но если мы со времени смерти Перисада возьмемъ 9 мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ царствовалъ Сатиръ II, и прибавимъ 5 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ царствования Евмила, то получится 6 лѣтъ и 2 мѣсяца, и т. обр. окажется неизрѣдѣльнымъ, чтобы Евмилъ умеръ въ 304 году. *Діодоръ*, впрочемъ, даетъ намъ 1-ый годъ 119 Ол. (кн. XX, гл. 100).

ность, которою они пользовались въ правлениі его предковъ; освободили всѣхъ отъ податей; облагодѣтельствовалъ Грековъ, жившихъ по берегамъ Понта (т. е. жителей Византии, Сапоны, Каллати и другихъ), предпринялъ войну противъ разбойничавшихъ на морѣ варваровъ—Иніоховъ, Тавровъ и Ахеянъ, и тѣмъ сдѣлалъ море безо опаснѣй для плаванія. Этимъ онъ пріобрѣлъ славу не только въ собственномъ царствѣ, но почти во всемъ египетскомъ мірѣ. Онъ покорилъ уже многія сопѣднія страны и намѣревался подчинить своей власти всѣ варварскіе народы, жившіе у береговъ Понта, какъ вдругъ былъ сраженъ преждевременно смертью вслѣдствіе несчастнаго случая (Diод. XX, 25).

За Евмиломъ слѣдовалъ его сынъ *Спартокъ IV*, который правилъ 20 лѣтъ Ол. 119,1 124,1; 303—28⁴ до Р. Хр. Диод. XX, 100). Объ этомъ царь инсатели не упоминаютъ, и памъ о немъ извѣстно только то, что сообщается въ пѣскомъ надписяхъ. Между ними первое мѣсто занимаетъ декретъ Аѳинянъ С. I. Att. II № 311¹), изданный въ архонтство Діотима, который, какъ доказали Узенерь и Шукаревъ²), занималъ эту должность въ 2 г. 123 Ол. (28⁷ до Р. Хр.), въ послѣдній день мѣсяца Гамиліона, т. е. въ февралѣ 286 г. Въ этомъ декретѣ царь Спартокъ восхваляется за то, что, оставаясь вѣренъ наслѣдственной дружбѣ со всѣми Аѳинянами вообще и въ частности съ тѣми, которые приѣзжаютъ въ его владѣнія, когда услышатъ, что Аѳиняне «пріобрѣли себѣ городъ», т. е. освободились отъ власти Димитрія Поліоркита, поздравилъ Аѳинскій народъ съ этимъ событиемъ, прислая ему въ даръ 10,500 медимновъ хлѣба и обѣщалъ и впредь не оставлять своею благосклонностію. За это Аѳиняне, по предложению Агіппрія изъ Коллита, опредѣлили дать Спартоку золотой вѣночъ и поставить двѣ мѣдные статуи его—одну на агорѣ, подлѣ статуй предковъ, другую на акронопѣ. Въ концѣ декрета, гдѣ говорится о вырѣзкѣ его на камнѣ, есть указанія на то, что Спартокъ уже раньше получилъ отъ Аѳинянъ другія почести. Итакъ, изъ декрета явствуетъ, что Аѳиняне, даже при тогданемъ ослабленіи своего могущества, все сице были связаны съ царями Воспора тѣсными узами дружбы.

Изъ Воспорскихъ надписей ко времени этого Спартока относятся четыре (№ 13, 14, 348 и 349), но изъ нихъ о самомъ царѣ мы не узнаемъ ровно ничего, кромѣ его имени и рода власти, о чёмъ мы сейчасъ будемъ говорить подробнѣ.

¹) Отсюда перепечаталъ надпись Диттенбергеръ Syll. i. Gr. № 140, который перечислилъ также и другія изданія.

²) Usener, Rhein. Mus. т. 34 стр. 414 сл.; А. Шукаревъ, *Изслѣдованія въ области каталога Аѳинскіхъ архонтовъ III в. до Р. Хр.* (Спб. 1889), стр. 119.

Со смерти Спартока IV, говоря словами Бёка (стр. 93), «доселѣ извѣстныи лѣтописи пусты, и исторія ничего не говоритъ о послѣдующихъ царяхъ до послѣдняго Перисада», который уступилъ свое царство Миорадату VI. Однако изъ надписей и изъ монетъ, тщательно изданныхъ въ послѣднее время русскими пумизматами, мы знаемъ нѣсколько именъ правителей Воспора, относящихся къ этому промежутку времени. Но прежде, чѣмъ говорить о послѣдующихъ царяхъ, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какія были въ дреинѣшее время учрежденія въ Воспорѣ, какую власть имѣли Спартокиды, которыхъ мы безъ разбора называли то царями, то правителями, то архонтами; говорить объ этомъ подробнѣ изѣть надобности послѣ прекрасныхъ замѣчаній Бёка (стр. 105 сл., § 19).

Мы видѣли выше, что Археанактиды не могутъ быть названы прямо царями Воспора; то же самое можно сказать и о первыхъ Спартокидахъ, хотя Діодоръ всѣхъ ихъ, начиная съ Спартока I, называетъ царями,—и тотъ же титулъ Хрисиппъ (у Страв. VII р. 301) далъ Левкону, а Помѣнъ (VII, 37)—Перисаду; другіе писатели называютъ ихъ то *δυνάσται*, то *τόραννοι*, а иногда даже *ἡγεμόνες* (см. мѣста у Бёка). Однако Бёкъ весьма справедливо замѣтилъ, что никто никогда и нигдѣ офиціально не назывался *δυνάστης* или *τόραννος*. Спартокиды, захвативъ въ свои руки власть въ Греческихъ общинахъ Воспора, уничтожили, конечно, ихъ прежнюю вольность (а что эта вольность нѣкогда существовала, это можно видѣть изъ того, что сынъ Перисада Евмилъ, послѣ убіенія братьевъ, созвалъ жителей Цантикаса на вѣче и возвратилъ имъ *τὴν πάτριον πολιτείαν*: см. Diod. XX, 24). Однако Спартокиды сохранили имя и, такъ сказать, призракъ или тѣнь этой свободы и, избѣгая ненависти, не принимали царскаго титула, а называли себя *ἄρχοντες* Воспора и Феодосія, т. е. Греческихъ городовъ. Когда же они покорили варварскіе народы, то стали называться *βασιλεῖς* ихъ, потому что и раньше эти варвары управлялись царями (какъ напр. Сиды Екатсемъ и пр.) и, быть можетъ, совершиенно не знали самаго имени архонта. Такое офиціальное обозначеніе власти Спартокидовъ постоянно встрѣчается въ надписяхъ до конца IV в. до Р. Хр. На первомъ мѣстѣ, какъ замѣтилъ Бёкъ, ставится титулъ архонта, какъ бы показывая, что архонты Воспора пріобрѣли себѣ царскую власть надъ варварами, а не варварскіе цари управляютъ Греками. Подобнымъ образомъ и Димосоенъ пр. Лент. § 29 называетъ Левкона его обычнымъ именемъ *ἄρχων Βοσπόρου*, а не *βασιλεὺς Βοσπόρου*, потому что онъ офиціально не назывался царемъ Воспора; также и Аркадионъ въ нади. № 4, безъ всякаго сомнѣнія, не называли его царемъ. Но что власть Спартокидовъ-архонтовъ была очень сильна и подобна царской, это можно видѣть хотя бы изъ

того, что Аеннияне всю свою благодарность за получаемыя ими благодѣянія относили къ однѣмъ только архонтамъ Воспора, а не къ гражданамъ, о которыхъ даже совершение не упоминаютъ ни ораторы, ни декреты. Извъ надписей 1—3 мы видимъ, что Перисадъ вмѣстѣ съ своими сыновьями давалъ иностранцамъ проксению, права лавать которую въ свободныхъ государствахъ не имѣть никто, кроме совѣта и народа¹). Иногда граждане Греческихъ городовъ платили Спартокидамъ подати, какъ это можно видѣть изъ разсказа Діодора (XX, 24) объ обѣщаніи Евмила жителямъ Пантикамел освободить ихъ отъ податей (προσεπτηγείλατο δὲ καὶ τῶν εἰςφορῶν ἀπαυτας ἀφήσειν). Наконецъ Стравонъ называетъ Спартокидовъ монархами Греческихъ колоній въ этой странѣ²). Какова была власть Спартокидовъ въ отношеніи варварскихъ народовъ, царями которыхъ они назывались, это показалъ уже вкратцѣ Бекъ стр. 107³).

Обычное наименование Спартокидовъ ἄρχων Βοσπόρου καὶ Θεοδοσίας καὶ βασιλεύων Σινδῶν κτл., которымъ точно различается родъ власти ихъ надъ Греками и надъ варварами, удерживалось до Спартока IV. Спартокъ IV первый въ надписяхъ (пп^º 348 и 349) короче именуется ἄρχων καὶ βασιλεύων, безъ тѣхъ родительныхъ надежей, которые прежде прибавлялись постоянно; оль же въ надписи № 13 называется только ἄρχων, а въ надп. № 14 только βασιλεύς. Это различіе, мшѣ кажется, слѣдуетъ объяснять не тѣмъ, что Спартокъ сперва былъ архонтомъ, а потомъ принялъ царскій титулъ, а скорѣе тѣмъ, что въ то время уже исчезло всякое различіе между титулами архонта и царя, и царь безразлично назывался то однимъ именемъ, то другимъ, то обоими; но, конечно, въ употребленіи получило преобладаніе царскій титулъ, въ особенности потому, что около того же времени приняли этотъ титулъ полководцы Александра Великаго и ихъ пресемилки; примѣру ихъ могли послѣдовать и правители Воспора. Отсюда весьма легко объясняется, почему Аеннияне въ вышеупомянутомъ декретѣ офиціально назвали Спартока IV царемъ. Подобнымъ образомъ и Родогцы (въ надп. 35), посвящая статую Перисаду II, сыну Спартока IV, назвали его царемъ и сыномъ царя, а въ надписи же 15, болѣе древней, они называли только архонтомъ Воспора и Фео-

¹) Ср. Р. Monceaux, *Les progrés Grecques* (Par. 1886), стр. 12 сл. и 211.

²) Страв. VII стр. 310: Ἐμοναρχεῖτο δὲ πολὺν χρονὸν ὑπὸ δυναστῶν τῶν περὶ Δεύκην καὶ Σάτυρον καὶ Παιρισάδην αἵτη τε καὶ αἱ πλησιόχωροι κατοικίαι πᾶσαι αἱ περὶ τὸ στόμα τῆς Μαιώτιδος ἐκατέρωθεν μέχρι Παιρισάδου τοῦ Μεθριδάτη παραδόντος τὴν ἀρχήν.

³) Ср. вообще о власти Спартокидовъ слова Григорьева, цит. соч. стр. 347; Perrot, цит. соч. стр. 35 сл.; Оришиковъ, Восф. Кимм. стр. 13 сл.

досій и царемъ Сидовъ и пр., а въ надписяхъ 16 и 17 опять царемъ¹⁾. Другой Перисадъ въ нади. 17 называется архонтомъ и царемъ, сыномъ царя. Если мы все это сопоставимъ, то, по моему мнѣнію, будетъ достаточно доказано, что со временеми Спартока IV царскій титулъ сталъ преобладать на Воспорѣ²⁾.

Посмотримъ теперь, какія встрѣчаются имена царей въ надписяхъ, относящихся къ длинному промежутку времени между Спартокомъ IV и послѣднимъ Перисадомъ. Прежде всего нужно упомянуть *Перисада, сына Спартока*, который въ одной надп. (н° 15) называется ἄρχων Βοσπόρου καὶ Θεοδοσίης καὶ βασιλεύου Σίγδου καὶ Μαιτῶν πάυτων καὶ Θατέων, въ трехъ (пп° 16, 17, 350) βασιλεύου и въ одной (н° 35), начертанной въ честь его, съ большею пылкостью величается βασιλεὺς Παιρισάδης βασιλέως Σπαρτόκου. Это разнообразие титуловъ, а также и форма буквъ указываютъ на время, близкое къ Спартоку IV. Поэтому мнѣ кажется весьма правдоподобнымъ мнѣніе ученыхъ, что этотъ Перисадъ былъ сынъ Спартока IV и долженъ быть названъ Перисадомъ II.

Сыномъ этого Перисада, быть можетъ, былъ тотъ *Спартокъ*, имя которого читаемъ въ нади. 18, стало быть пятый царь съ этимъ именемъ, царствовавший около средины III в. до Р. Хр. Кромъ того, изъ надписи 15 сталъ извѣстенъ сынъ Перисада II, по имени *Левконъ*, исполнявший еще при жизни отца обязанности жреца. Мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ, что обѣ эти имена Левконъ говорить мимоходомъ Овидій Ibid. ст. 309³⁾, хотя Векъ и сомнѣвается въ этомъ. Это мѣсто Овидія объяснено въ старинныхъ схоліяхъ, текстъ которыхъ въ разныхъ рукописяхъ, однако, передается не одинаково⁴⁾. На мой взглядъ наиболѣе вѣрно слѣдующее чтеніе codicis Askeviani: «Leucon unus ex Ponticis regibus Spartacon fratrem suum interfecit, qui cum Alcathoe uxore sua solebat adulterari. Postea idem Leucon interfectus est ab uxore sua». Это циклонъ образомъ не можетъ быть отнесенъ къ Левкону I: онъ не пмѣть

¹⁾ Въ надписи 350, которая относится къ этому же царю, я дополнилъ [ἄρχοντος], прибавивъ внизу и другое дополненіе [βασιλεύοντος]; теперь нахожу послѣднее дополненіе болѣе правдоподобнымъ.

²⁾ Къ этому же Спартоку, судя по формѣ буквъ, можетъ быть отнесенна надпись ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ на кирпичѣ, рисунокъ которого изданъ Орѣшниковъ въ соч. *Гигиа*, Kleine Beiträge zur ant. Numismatik Südrusslands (Петерб. 1886), стр. 41.

³⁾ Aut pia te caeso dicatur adultera, sicut
Qua cecidit Leucon vindice, dicta pia est.

⁴⁾ См. чтеніе четырехъ рукописей въ наиболѣшемъ изданіи «Ибиса», едѣланномъ Р. Эллісомъ, Оксф. 1881. Впрочемъ, самъ Эллісъ, отрица, что эти слова Овидія могутъ быть отнесены къ Левкону I, относить ихъ къ Левкону, сыну Аѳаманта (стр. 122), или къ Критапину Левку, сыну Тала (стр. 174). Но согласіе рукописей препятствуетъ принять мнѣніе Элліса.

брата Сиартока и наследовать не брату, а отцу своему Сатиру; наконецъ, онъ умеръ въ старости и передалъ власть своимъ дѣтямъ. На противъ, всѣ противорѣчія исчезаютъ, если мы примемъ, что Сиартокъ V былъ сыномъ Перисада II. Что Сиартокъ V царствовалъ не долго, объ этомъ можно заключить изъ того даже, что сохранилась одна только надпись съ его именемъ. Монеты съ именемъ *Βασιλέως Λεύκους*, о которыхъ мы скажемъ ниже, доказываютъ, что около этого времени въ числѣ Воспорскихъ царей былъ Левконъ.

Новые имена Воспорскихъ царей доставила намъ недавно надпись 19, которую по формѣ буквъ нужно отнести къ тому же промежутку времени. Нокийский академикъ Стефани въ комментаріѣ къ этой надписи весьма правдоподобно предположилъ, что упомянутая въ ней царица Камасарія была матерью царя Перисада, сына Перисада; она по смерти первого мужа вышла замужъ во второй разъ за иѣкоего Аргота (см. ниже родословную). Мало вѣроятно, чтобы Перисадъ, супругъ Камасаріи, былъ тожественъ съ Перисадомъ II, потому что формы буквъ надписи, какъ кажется, не древнѣе начала II вѣка. Итакъ, *Перисадъ*, супругъ Камасаріи, былъ по меньшей мѣрѣ *третьимъ* царемъ этого имени, а *Перисадъ філорѣтъ* — *четвертымъ*. Былъ ли царемъ отецъ Камасаріи Сиартокъ, или иѣть, — неизвѣстно; послѣднее, кажется, вѣроятнѣе, потому что въ надписи онъ не имѣетъ царскаго титула; но, судя по его имени, онъ принадлежалъ къ царской фамилии¹⁾.

По мнѣнію иѣкоторыхъ ученыхъ Перисадъ *філорѣтъ* тожественъ съ послѣднимъ Перисадомъ, по свидѣтельству Стравона добровольно передавшимъ свое царство Миридату VI²⁾. Но принятю этого мнѣнія также препятствуютъ формы буквъ надписи. Итакъ, этотъ *Перисадъ* былъ по меньшей мѣрѣ *пя-*

¹⁾ Въ надписи, С. I. Gr. II. № 2855, найденной въ Брахидахъ и содержащей списокъ приношений Аиоллону Диадимейскому, стрр. 29—31, читаемъ съѣдующее: *Βασιλ[ίος]ης Καμασαρ[υ]ης...ρεπις χρυσοῖς ὀλχὴν ἄγων χρυσοῖς ἑκατόν ἑγδοήκοντα ἑπτά τριγράφον*. Такъ какъ это начертано послѣ приношений Впонискаго царя Ирусіи II, то Бекъ и заключилъ, что эта Камасарія, нигдѣ больше неупоминаемая, была женой Ирусіи II. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Диттенбергеръ (Syll. i. Gr. стр. 174 къ № 104 пр. 1) прибавилъ, что она, нынѣдимому, происходила изъ Воспорской царской династіи. Но такъ какъ въ томъ же спискѣ перечислены приношения и другихъ лицъ (Кизикенцевъ и Кратера), то, по моему мнѣнію, иѣть никакого основанія связывать имя Камасаріи съ именемъ Ирусіи, и иначе не мѣняется считать эту Камасарію той самой царицей Воспира, которая упоминается въ нади. 19. Если эта наша догадка справедлива, то мы отсюда можемъ получить важныя данные для определенія времени нади. 19: въ такомъ случаѣ Камасарія будетъ современницей Ирусіи II, который наследовалъ своему отцу около 180 г. до Р. Хр. и былъ убитъ въ 149 г.

²⁾ Бурачковъ, *Общ. каталогъ монетъ*, стр. 218.

тымъ. Какимъ образомъ оно уступило свое царство Миоридату, объ этомъ вкратце разсказываетъ Страбонъ (VII р. 309, 310); большие подробностей мы недавно узнали изъ декрета Херсонисцевъ въ честь Миоридата полководца Диофанта (Inscr. P. т. I, № 185). Когда Херсонисцы, страну которыхъ опустошали своими набѣгами соседніе Скионы, отчаявшись въ возможности спасти съ ними, просили помощи у Миоридата, то послѣдній прислалъ на полуостровъ свое войско подъ начальствомъ Диофанта. Послѣдній побѣдилъ Скиоскаго царя Налака, сына Склилура, и, отправившись въ Воспоръ, совершилъ тамъ, какъ читаемъ въ декретѣ, въ короткое время много славныхъ дѣяній. Если соопоставить это со словами Страбона, то будетъ ясно, что въ разъ въ это время Диофантъ овладѣлъ Воспорскимъ царствомъ, которое Церисадъ добровольно передалъ ему, не будучи въ состояніи платить варварамъ болѣе тяжкой дани, чѣмъ прежде (οὐχ οἶστε ὃν ἀντέχειν πρὸς τὸν βαρβάρους φόρον πραττομένους μεῖζον τοῦ πρότερον Μιοριδάτη τῷ Ἐπάτωρι παρέδωκε τὴν ἀρχήν). Однако Церисадъ, какъ кажется, сохранилъ за собою царскій титулъ и остался въ Пантиканѣй. Въ декретѣ Херсонисцевъ говорится, что когда, вслѣдствіе возмущенія Скионовъ, Диофантъ во второй разъ прибылъ на полуостровъ, то одержалъ блестящую побѣду надъ Налакомъ и потому отправился въ Воспоръ, гдѣ устроилъ дѣла наиболѣйшимъ для Миоридата образомъ; въ Воспорѣ въ это время также возмущились Скионы подъ предводительствомъ Савмака, воспитанника Церисада, убили Церисада и составили заговоръ противъ Диофанта, но послѣдній благополучно избѣжалъ опасности; ближайшую весной Диофантъ прибылъ опять въ Воспоръ изъ Херсониса съ сухопутными и морскими силами, взялъ Теодосію и Пантиканѣй и наказалъ виновниковъ возмущенія, при чемъ убийца Церисада Савмакъ былъ взятъ въ пленъ живымъ и отосланъ въ царство Миоридата, и такимъ образомъ власть послѣдняго въ Воспорѣ была восстановлена¹⁾). Произошло это, безъ всякаго сомнѣнія, раньше первой войны Миоридата съ Римлянами (Ср. Страб. р. 309; ταῦτα δὲ τούτῳ ἐπὶ Ρωμαίον παρασκευή), между 115 и 106 годами до Р. Хр. по соображеніямъ Мейера²⁾). Такимъ образомъ, владычество Спартокидовъ въ Воспорѣ смѣнилось

¹⁾ Изъ этого видно, что Савмакъ въ теченіе пѣсколькихъ мѣсяцевъ былъ царемъ Воспора. Поэтому Вейль весьма правдоподобно предположилъ (Zeitschr. f. Numism. т. VIII стр. 329 сл., ср. Бурачковъ, Общ. каталог. мон. стр. 220), что къ нему должна быть отнесена одна серебряная монета съ надписью: ΒΑΣ... ΣΑΥ...

²⁾ Е. Meyer, Gesch. d. Königreichs Pontos, стр. 91. Кромѣ другихъ издателей, которые называли въ I т., декретъ Херсонисцевъ объясняли недавно В. Niese въ Rhein. Mus. т. 42 (1887 г.) стр. 559 сл. Оно относить изложенія нами событий къ 113—110 г. до Р. Хр.

владычествомъ Ахеменидовъ. Но прежде, чѣмъ говорить о послѣднемъ, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о монетахъ царей изъ рода Спартокидовъ.

Изъ множества дошедшихъ до насъ монетъ Боспорскихъ царей слѣдующія даютъ намъ имена царей изъ рода Спартокидовъ:

1) Три вида мѣдныхъ монетъ царя *Левкона* (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΕΥΚΩΝΟΣ); ихъ, послѣ многихъ другихъ, описалъ А. М. *Подшиваловъ*, Monnaies des rois du Bosphore Cimmérien (Москва 1887) стр. 7—9¹), приложивъ къ описанію прекрасные снимки монетъ.

2) Единственная серебряная монета царя *Спартока* (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΠΑΡΤΟΚΟΥ), хранящаяся въ настоящее время въ Москвѣ въ Румянцевскомъ музѣ. Первый издалъ ее Кѣлеръ въ 1824 году²); въ послѣднее время г. Подшиваловъ представилъ лучшее ея описание и снимокъ (уом. кн. стр. 6³).

3) Четыре вида золотыхъ монетъ царя *Перисада* (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΑΙΡΙΣΔΑΟΥ); все онѣ имѣютъ на лицевой сторонѣ голову царя, а на обратной изображеніе Аѳоны, сидящей въ креслѣ, но отличаются буквами и монограммами на обратной сторонѣ, и притомъ одни монеты—болѣе грубой работы, другія—болѣе тонкой. Послѣ многихъ другихъ эти монеты описали и объяснили А. В. *Орловниковъ*, Zur Münzkunde des Cimmer. Bosporus (Москва 1883) и *Подшиваловъ* въ упомянут. соч., стр. 5 сл.⁴).

О монетахъ Левкона мнѣнія ученыхъ различны. Нѣкоторые относить все вида монетъ къ Левкону I, другіе—къ болѣе позднему Левкону II, третіе думаютъ, что каждый видъ монетъ долженъ быть пріуроченъ къ особому царю; впрочемъ, въ настоящее время лишь очень немногое держатся мнѣнія, что эти монеты относятся ко времени Левкона I; большинство же, на основаніи различныхъ аргументовъ, приписываетъ ихъ Левкону II, иѣкоторые даже Левкону III. Самое вѣрное мнѣніе о нихъ, на мой взглядъ, высказалъ известный нумизматъ Alfred von Sallet⁵) въ слѣд. словахъ: «Alle diese Münzen mit dem

¹) Это же описание вышло въ русскомъ переводе въ Зап. Одесск. Общ. т. XV (1889 г.) стр. 13—36. Ср. *Бурачковъ*, Общ. каталог. мон. стр. 212 и 216.

²) Description d'une mѣdaille de Spartocles, roi du Bosphore Cimm., du cabinet du Chancelier de l'Empire comte de Romanzoff etc.—Ges. Schr. herausgeg. von Stephani, т. II стр. 45—70. Русский переводъ этого сочиненія издаѣтъ Гр. Синескій въ 1850 г. (*Археолог.-нумизм. сборникъ*).

³) Ср. его-же книжку подъ заглавiemъ: «Московскій публичный и Румянцевскій музеи. Нумизматическій кабинетъ. Выпускъ I. (1884 г.), стр. 31.—*Бурачковъ*, Каталогъ, стр. 216.

⁴) Ср. *Бурачковъ*, стр. 214 сл.

⁵) Zeitschrift für Numismatik. red. von Dr. A. von Sallet, т. IV (1877) стр. 229 сл. О монетахъ Левкона и Спартока ср. Imhoof-Blumer, Porträtk. auf ant. Münzen (Лейпц. 1885), стр. 36: «Auch die Münzen des Spartocos und Leucon sind den Spartokiden des 4 und 3 Jahrhunderts zu entziehen,

Namen eines Königs Leuco zeigen denselben dürftigen, flachen Styl, dieselbe Form der Buchstaben, und wir müssen in solchen Fällen eher nach Vereinfachung, als nach immer sehr zweifelhafter Vertheilung an mehrere Herrscher und demnach Vergrösserung der Münzreihe streben; wo wir nichts bestimmtes wissen, muss uns der Styl und Charakter der Münzen aushelfen; ich glaube also, dass alle drei Sorten: die grösseren mit Heracleskopf und Bogen mit Keule, sowie die kleineren mit Pallaskopf und Bliz, und mit Schild und Köcher einem einzigen und zwar späten Leuco, der ziemlich lange nach Alexander dem Grossen gelebt haben mag, angehören».

Что касается до серебряной монеты Спартока, то въ настоящее время почти всѣ знатоки монетъ согласны съ Кёлеромъ, который относитъ ее не къ Спартоку IV, а къ другому Спартоку, болѣе позднему¹⁾. И въ этомъ случаѣ, мѣнѣ кажется, не мѣнастъ привести мнѣніе Саллата (цит. соч. стр. 231): «Auch hier scheint mir Koehler das richtige getroffen zu haben, Wenn auch Königsbilder in der Zeit, in welcher jener «Spartocus IV» regierte, auf Diadochenmünzen erscheinen, sind wir doch nicht berechtigt, die schlechte, flache Münze mit dem runden E in eine so fr  e Zeit zu setzen; sie muss, wie Styl und Inschrift beweisen, später, lange nach Alexander geprägt sein. Ob, wie Koehler meint, nach den Leuco-Münzen mit Heracleskopf, möchte ich nicht behaupten».

Монетъ съ именемъ царя Перисада вплоть до 1882 года было известно только два экземпляра; ихъ первые представители нумизматики, вплоть до Эккеля, слѣдяя Де-Бозу, приписывали Перисаду I; это мнѣніе приняло и Ропштѣ. Но уже Вискоин предпочтѣлъ отнести ихъ къ Перисаду II; точно также Кёлеръ, Бекъ²⁾ и Кёне, отрицая принадлежность этихъ монетъ Перисаду I, приписывали ихъ то Перисаду II, то Перисаду III. Равнымъ образомъ и Саллатъ въ цит. сочин. замѣтилъ слѣдующее: «Styl-und Schriftcharakter zwingen uns, diese Münzen, welche sich den rohen, wohl nach Lysimachus Tode in Byzanz geprägt Lysimachus-Stateren anschliessen, einer späteren Zeit zuzuweisen» etc.³⁾

und geschichtlich unbekannten Fürsten zuzuteilen, welche vor dem letzten Paerisades geherrscht haben».

¹⁾ Однѣ толькѡ К  не, на сколько мы знаемъ, приписалъ ее Спартоку IV, который царствовалъ 304--284 г. до Р. Хр. (*Опис. муз. кн. В. В. Коучуби*, II, стр. 31).

²⁾ По сираведливому замѣчанію Бека, не только сомнительно, чтобы Перисадъ I называлъ себя на монетахъ царемъ, но даже сама форма Παιρισάδος указываетъ на то, что эта монета не принадлежитъ Перисаду I, имя котораго въ род. и. употреблялось въ формѣ Παιρισάδους.

³⁾ Ср. Imhoof-Blumer: Die Stater des Paerisades, in der Mehrzahl von

Въ 1883 году г. Орьшниковъ въ своей вышеназванной книжкѣ, тщательно описавъ всѣ извѣстныя до настоящаго времени монеты Перисада, первый замѣтилъ, что онѣ должны быть распределены между *тремя* царями, жившими не раньше Лиенмаха (монетамъ котораго онѣ представляютъ подражанія), но что хронологический порядокъ монетъ не можетъ быть опредѣленъ точно; двѣ монеты, нынѣдніому, могутъ быть отнесены къ тому Перисаду, которому принадлежитъ надпись № 19, двѣ другія—къ послѣднему Перисаду, уступившему свое царство Митридату VI. Въ другомъ сочиненіи, вышедшемъ въ свѣтъ въ 1884 году¹⁾, г. Орьшниковъ распредѣляетъ эти монеты даже между четырьмя царями (отъ Перисада III до VI); точно такъ же, какъ и г. Шодинваловъ въ вышесупомянутой книжкѣ о монетахъ Воспорскихъ царей²⁾. Г. Бурачковъ также пріурочиваетъ эти монеты къ четыремъ царямъ, но начиная съ Перисада I, сына Левкона, до Перисада IV.

Столь рѣзкое разногласіе ученыхъ цумизматовъ ясно доказываетъ, что у насъ нѣть никакихъ прочныхъ аргументовъ, на основаніи которыхъ можно было бы каждый видъ монетъ пріурочить къ извѣстному царю; въ этомъ открыто сознаются иѣкоторые изъ цумизматовъ³⁾. Одно только, по моему мнѣнію, вполнѣ доказали Келерь, Саллеть, Орьшниковъ, Шодинваловъ и др., а именно, что ни одна изъ этихъ монетъ не можетъ быть отнесена къ IV вѣку до Р. Хр. и принесана Левкону I или Перисаду I. Но было ли послѣ Левкона I два царя съ этимъ же именемъ, отъ которыхъ монеты сохранились, или однѣ? монета съ именемъ Спартока должна-ли быть отнесена къ Спартоку IV, V или VI? сколько было царей съ именемъ Перисада, отъ которыхъ сохранились монеты? Эти и подобные этимъ вопросы въ настоящее время

sehr roher Fabrik, sind schwerlich, wie ziemlich allgemein angenommen wird, dem zweiten Koenige dieses Namens, dessen Regierung in den Beginn des 3. Jahrhunderts fallen soll(sic.), zu geben. Ihre Pragung datiert augenscheinlich aus spaterer Zeit, und wird einem oder verschiedenen Pairisades zuzuschreiben sein, welche wahrend des 2 Jahrh. regierten und fur uns verschollen sind.»

1) *Боэфоръ Камиллѣйскій въ эпоху Спартокидовъ.*

2) Cp. стр. 3. «Personne ne doute plus que les monnaies au nom de Paerisade ne proviennent, non pas d'une seul personne, mais de plusieurs ayant vecu pendant l'espace de 170 ans et nous ayant laisse, outre les monnaies, des inscriptions».

3) Cp. Саллеть цит. соч. стр. 231: «Es ist bei der steten Wiederholung der Namen Leuco, Spartocus, Paerisades schwer, die oben besprochenen Muenzen irgend wie sicher zuzutheilen; nur das scheint mir gewiss, dass keine der selben auch nur annaehernd an Alexanders des Grossen Zeit hinanreicht». Орьшниковъ, Zur Münzk. стр. 11: «Eine chronologische Ordnung unter ihnen (den Münzen) herzustellen, ist bis jetzt unmöglich gewesen» etc. Cp. также Th. Reinach въ Revue numism. т. VI (1888 г.) стр. 594.

еще не могутъ быть разрѣшены. По этой причинѣ мы предпочтли коснуться этихъ монетъ отдельно, чѣмъ приписывать извѣстныя монеты извѣстнымъ царямъ.

Дляясненія того, что мы вкратце изложили о Воспорскихъ Спартокидахъ, на основаніи извѣстій писателей и надписей, прилагаемъ генеалогическую таблицу.

Спартокъ I (438—432 до Р. Хр.)

Селевнъ (432—429)

Спартокъ II? (429—407?)

Сатиръ I (407—387)

Левконъ I (387—347) Митродоръ

Горгиппинъ

Спартокъ III (347—342). **Перисадъ I** (347—309). Аполлошъ Комосарія, супруга Перисада I.

Сатиръ II (309). **Пританъ** (309). **Евмилъ** (30⁹/8—303)

Перисадъ.

Спартокъ IV (303—284).

Перисадъ II (284—?).

Спартокъ V. Левконъ II — Алкаоия.

Спартокъ

Перисадъ III? — Камасарія — Арготъ.

Перисадъ IV?

Перисадъ V? (послѣдній).

Извѣстно, что Лукіанъ Самосатскій въ *Токсаридѣ* (§§ 44—54) разсказываетъ о двухъ Воспорскихъ царькахъ *Левканоръ* и *Еввіотъ*. Нѣкоторые ученые причисляли этихъ царьковъ къ Спартокидамъ; но Бѣкъ основательно указалъ на то, что упоминаніе въ разсказѣ Лукіана объ Аланахъ заставляетъ относить ихъ ко времени болѣе позднему, и, слѣдя Кари и Сестини, номѣстили ихъ около времени М. Аврелія Антонина, гдѣ, какъ мы увидимъ ниже, имѣть быть мѣста. Такъ какъ кромѣ Лукіана о нихъ не упоминаютъ ни писатели, ни надписи, и такъ какъ имѣть быть монетъ съ полными ихъ именами¹⁾, то мы скорѣе согласны съ тѣми учеными, которые считаютъ этихъ

¹⁾ Монеты съ монограммой  которыхъ приписывались Еввіоту, Орїппиниковъ въ соч. Zur Münzk. des *BÆ*, Cimm. Bosporus, стр. 12 сл., весьма правдоподобно отнесъ къ Митридату VI Евпатору (Ср. его же статью въ Annuaire de la société de numismatique 1889 г. Кромѣ того A. von Sallet въ

царьковъ вымнинлещими Лукіаномъ¹⁾).

§ 2. Отъ Миоридата УJ до Рискупорида J.

Миорида́тъ VI Евнаторъ сперва, новидимому, управлялъ Херсонесомъ Таврическимъ посредствомъ намѣстниковъ²⁾. Жители полуострова вмѣстѣ съ жителями Синдики, по свидѣтельству Стравона (VII р. 311), въ видѣ дани ежегодно давали ему 180,000 медимновъ хлѣба и 200 талантовъ серебра. Но когда могущество Миоридата подъ конецъ первой его войны съ Римлянами было поколеблено, Воспоряне отъ него отложились (Апи. Mithr. 64). Успиривъ это восстание уже послѣ второй войны съ Римлянами, онъ, приблизительно въ 79 г. до Р. Хр., передалъ управление Воспоромъ своему сыну Махару (Апи. ibid. 67). Трудно рѣшить, какой титулъ носилъ Махаръ; Апіанъ однажды (гл. 78) называетъ его архонтомъ и два раза—царемъ (глл. 67 и 83). Шутархъ (жизн. Суллы, гл. 11) говоритъ, что Махаръ спокойно удерживалъ старинную власть въ Понти и Воспорѣ вплоть до пустынныхъ странъ за Мэотидой. Однако онъ, какъ кажется, до третьей войны Миоридата съ Римлянами подчинился власти отца. Когда же Миоридатъ былъ побѣженъ Луккуломъ и обратился за помощью къ Махару, то послѣдний, опасаясь могущества Римлянъ, заключилъ дружбу съ Луккуломъ³⁾. Потомъ, при приближеніи Миоридата къ Воспору, Махаръ отправилъ къ отцу пословъ, чтобы вымолить у него прощеніе; но вскорѣ, потерявъ на это всякую на-

Zeitschr. f. Numism. т. XI стр. 349 и Chr. Giel, Ueber die Bospor. Münzen mit den Monogrammen  etc., Петерб. 1884 г.—Труды VI археолог. съѣзда т. II стр. 104 сл.).

¹⁾ A. Chabouillet издалъ въ Mém. de la sociéte des antiquaires de France 3 сер. т. IX (1866 г.) золотую монету съ именемъ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΚΟΥ, который, по его мнѣнию, былъ какой-то Оракийскій или Скиносскій династъ. Imhoof-Blumer, Porträtk., стр. 35, номѣщая его между Воспорскими царями II вѣка до Р. Хр., замѣтила слѣдующее: «Der Kopf dieses bis jetzt einzigen Staters scheint nicht Porträt, sondern eine Nachbildung des Alexanderkopfes der Lysimachosmünzen zu sein. Bild und Symbol der Kehrseite und die Fabrik sind beinahe identisch mit denjenigen der Stater des Pairisades besseren Styls, so dass die Annahme, Akas sei ein Vorgänger oder Nachfolger dieses Pairisades gewesen mehr Wahrscheinlichkeit für sich hat, als Chabouillets Vorschlag, die Münze einem thrakisecken oder skythischen Dynasten zuzuschreiben». Блюмеру слѣдуетъ и Barclay V. Head, Historia numorum (Лонд. 1887), стр. 430. Я не рѣшаюсь разбирать, на сколько вѣрою ихъ мнѣніе.

²⁾ Подобно тому какъ и въ Колхидахъ, ср. Страв. XI стр. 498: Αδεηθέντος δὲ ἐπὶ πολὸς Μιθριδάτου τοῦ Εὐπάτορος εἰς ἔκεινον ἡ χώρα (т. е. Колхида) περιέστη ἐπέμπετο δ’ ἀεὶ τις τῶν φίλων ὑπαρχος καὶ διοικητὴς τῆς χώρας.

³⁾ Меми. XVI, 54; Апи. Mithr. 78 и 83; Платон. Luc. 24.

дажду, онъ убѣжалъ въ Херсонесъ и тамъ или копчилъ живиь самоубийствомъ, какъ разсказывается Аппіанъ, или быль умерщвленъ по приказу отца, какъ свидѣтельствуютъ Діонъ Кассій и Орозій¹⁾), въ 65 г. до Р. Хр. Спусти два года и самъ Міоридатъ въ Пантикапеѣ, когда Фанагорія и другіе Воспорскіе города, да и самъ Фарнакъ, любимейший изъ его сыновей, отложились отъ него, наложили на себя руки изъ боязни быть выданиемъ Римлянамъ²⁾.

Сохранилось весьма много монетъ отчасти съ полнымъ именемъ Міоридата, отчасти съ монограммами; ихъ послѣ многихъ другихъ ученыхъ собрали и описали *Бурачковъ*, *Общій Каталогъ монетъ*, стр. 220—228, *Подшиваловъ* цит. соч. стр. 12 сл., Th. Reinach, *Essai sur la numismatique des rois de Pont (Dynastie des Mithridate)*, Paris. 1888 г.³⁾. Большая часть монетъ помѣчена годами Понтійской эры, которую принялъ позднѣйшіе царіи Воспора, начиная съ Міоридатова сына Фарнака. Для выясненія вопроса, откуда береть свое начало Понтійское лѣтосчислѣніе, наиболѣйша услуги оказали Кари и Фрѣлихъ, соображенія которыхъ изложилъ Іосифъ Эккель⁴⁾ въ слѣдующихъ словахъ: «[Caryus et Frölichius] in eo consensere, epocham Bosporanam ducendam ab autumno U. C. 457. Sententiam suam stabilivere consensu numorum plarum, qui Vaillantio aliisque ignoti fuere, et quorum denique indicio exordium illud revocari amplius in dubium non potest. Numi post horum conatus detecti tantum abest, ut oraculi veritatem elevent, ut eam etiam praeclare confirment. Exordium illud ab anno U. C. 457 invicte stabilit annus ГІІ. 413, qui idem est in numo pridem cognito Sauromatae II cum capite Hadriani, et idem in numo eiusdem Sauromatae II cum capite Trajani recens reperto a Pellerinio. Ex utriusque huius numi testimonio liquet annum Bosporanum 413 fuisse eum ipsum, quo mortuus est Trajanus et successit Hadrianus. Factum illud circa medium Augustum U. C. 870. P. X. 117. Ab hoc si auferamus annos 413, remanebit pro aerae exordio annns U. C. 457... Idem viri praestantes Caryus et Frölichius in eo etiam conspiravere, quod verisimile iis visum eandem esse aeram Bosporanam cum Pontica, seu ea, quam reges Ponti Mithridates V. et VI numis suis incripsere... Horum virorum iudicio si stare lubet, quaeri rursum potest, utrum Bosporani a Ponto, an Pontici a Bosphoro aeram sint mutuati? Verisimilius censem Caryus

¹⁾ Апп. *ibid.* 102; Діонъ Касс. 36, 50; Ороз. VI, 5.

²⁾ Апп. *ibid.* 107—111; Діонъ Касс. 37, 11—13; Ороз. *ibid.* Вообще о Міоридатѣ см. P. S. Frandsen, *Mithridates VI Eupator, König von Pontus*, 1 кн., Altona 1847; Hertzberg, *Geschichte Griechenl. unter d. Herrschaft d. Römer*, т. I стр. 340 сл.; E. Meyer, *Gesch. d. Königr. Pontos*. [Th. Reinach, *Mithridate Eupator roi de Pont*, Par. 1890].

³⁾ Отд. оттискъ изъ *Revue numismatique* т. VI (1888 г.).

⁴⁾ *Doctr. numorum veterum* т. II (Вѣна 1794) стр. 381.

a Mithridate VI Ponti rege in Bosporum recens acquisitum aeram Ponticam illatam et a magno hoc rege ibi stabilitam a successoribus retentam fuisse. Quae fuerit causa constitutae in Ponto U. C. 457 epochae, deficientibus eius aetatis monumentis non constat. Varia coniecerunt Frölichius et Caryus, quin tamen ipsi suis coniecturis satisfacerent¹⁾.

Этому мнению Фрёлиха и Каря, одобренному Экклемомъ, слѣдуютъ всѣ позѣйшіе изслѣдователи, такъ какъ нѣть никакихъ достаточныхъ причинъ сомнѣваться въ егоѣности. Лишь недавно Теодоръ Ренакъ обратился къ вопросу, уже затронутому Экклемомъ, а именно, что легло въ основу Понтійскаго лѣтосчислѣнія¹⁾. Онъ, такъ какъ въ самомъ Понѣ въ 297 году до Р. Хр. не произошло ничего столь важнаго, чтобы съ этого года вести новое лѣтосчислѣніе, по моему мнѣнію, довольно правдоподобно рѣшилъ, что Понтійскіе царя заимствовали свою эру изъ сосѣдней Впеніи, гдѣ въ этомъ году Зинитъ принялъ царскій титулъ. Названія мѣсяцевъ въ этомъ лѣтосчислѣніи были Македонскія.

Въ сохранившихся до настоящаго времени Воспорскихъ надписяхъ это лѣтосчислѣніе впервые появляется при Полемонѣ II (нº 400). Что касается до Махара, то имя его до сихъ поръ не найдено ни въ надписяхъ, ни на монетахъ. Вирочемъ, иѣкоторые изъ современныхъ нумизматовъ думаютъ, что къ нему могутъ быть пріурочены иѣкоторыя монеты съ монограммами²⁾, но такое мнѣніе не имѣеть за себя прочныхъ данныхъ.

По смерти Миѳридата его сынъ *Фарнакъ* просилъ Помпея дозволить ему владѣть всѣмъ отцовскимъ царствомъ или, по крайней мѣрѣ, Воспоромъ. Помпей, хотя и далъ ему названіе друга и союзника Римскаго народа, однако предоставилъ ему одинъ только Воспоръ, исключивъ даже Фанагорійцевъ, которымъ онъ даровалъ свободу, такъ какъ они первые отложились отъ Миѳридата и, подавъ этимъ примѣръ другимъ, были виновниками гибели царя³⁾. Воспорское царство въ то время было, повидимому, гораздо обширнѣе, чѣмъ во времи Спартоцидовъ; на Европейскомъ берегу оно обнимало всю Таврику съ городомъ Херсонесомъ включительно (Страв. VII р. 309), а въ Азіи предѣлы его повидимому развищались до города Танаиды (Страв. XI р. 493).

¹⁾ Essai sur la numismatique des rois de Bithynie (extrait de la Revue numism. 1887), Par. 1888, стр. 44 сл.—Ср. его же Essai sur la numism. des rois de Pont, стр. 38.

²⁾ См. объ этомъ *Орнелликовъ, Zur Münz.* стр. 11 и *Каталогъ собраний древностей гр. Уварова, вл. VII* (М. 1887), стр. 60 и 76; *Бурачковъ, Общий каталогъ мон.* стр. 230; *Chr. Giel, Труды VI археол. съезда* т. II стр. 108 и *Kleine Beiträge zur ant. Numismatik Südrusslands* стр. 27; *A. von Sallet въ Zeitschr. f. Numism.* т. XI стр. 349.

³⁾ Ани. Mithr. 113. Дионъ Кассий 37, 14.

Не долго, однако, Фарнакъ довольствовался Воспорскимъ царствомъ. Во время междусобій между Цезаремъ и Помиоемъ Фарнакъ, находя, что ему представился удобный случай возвратить себѣ все отцовское царство, сперва подчинилъ своей власти жителей Фанагорії¹⁾, а потомъ, поручивъ власть надъ Воспоромъ пѣкоему Асандру, самъ черезъ Колхиду вторгся въ Понтъ, подчинилъ его своей власти, отнявъ у Римлянъ городъ Амисъ и вступивъ въ Віеннию. Между тѣмъ оставленный въ Воспорѣ Асандръ поднялъ восстание, надѣясь透过这来 приобрѣсти благосклонность Римлянъ и получить Воспорское царство. Фарнакъ, получивъ объ этомъ извѣстіе, двинулъся обратно въ Воспоръ, но послѣ пораженія, нанесеннаго ему Цезаремъ у города Зели 2 Августа 707 года отъ осн. Р., бѣжалъ въ Синопъ. Вымогавъ тамъ у Римлянъ миръ, онъ возвратился моремъ въ Таврику. Собравъ здѣсь полчища Скіѳовъ и Савроматовъ, онъ овладѣлъ Феодосіею и Пантіканесемъ, но скоро въ сраженіи, даниномъ ему Асандромъ, онъ былъ убитъ пятидесяти лѣтъ отъ рода (въ 47 г. до Р. Хр.), послѣ 15-лѣтнаго царствованія²⁾.

По смерти Фарнака Цезарь поручилъ веденіе войны въ Воспорѣ противъ Асандра *Миоридату Нергамскому*. Стравонъ передаетъ (XIII р. 625), что этотъ Миоридатъ былъ сыномъ пѣкоего Минодота и Адовогіониды, проходившей изъ рода Галатскихъ тетрапарховъ и, какъ гласила молва, бывшей наложницей царя Миоридата; почему ся родственники и дали ребенку имя Миоридата, какъ бы сыну царя. Впрочемъ, А. Гирцій (б. Alex. 78) прямо говоритьъ, что Миоридатъ Нергамскій происходитъ изъ царскаго рода и быть воспитанъ по-царски. Цезарь за важныя услуги, оказанныя въ Александрийской войнѣ (объ этомъ см. А. Гирц. б. Alex. гл. 26) далъ ему тетрапархию въ Галатіи, а потомъ поставилъ его царемъ въ Воспорѣ, бывшемъ подъ

¹⁾ Въ это время, быть можетъ, онъ сдѣжалъ то, о чёмъ разсказывается Стравонъ кн. XI р. 495 (см. выше стр. 6).

²⁾ Апп. Mithr. 120, de b. civ. II, 91; Илут. Caes. 50; А. Гирц. de b. Alex. 69—76; Діонъ Кіассій 52, 46 и 47. О монетахъ Фарнака (*Βασιλέως βασιλέων μεγάλου Φαρνάκου*) см. Koehler, Ges. Schr. т. II стр. 218 сл.; Конс. Опис. муз. кн. Кочубея т. II стр. 138; Бурачковъ, Общ. катал. монетъ стр. 228 сл.; Head, Hist. numorum стр. 429.

Примѣчаніе. Въ 1882 году E. Maret въ Bull. de corr. hell. т. VI стр. 211 издалъ серебряную монету съ именемъ архонта Игіэнонта (ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΙΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ). Maret старается доказать, что этотъ Игіэнонтъ, о которомъ болѣе вѣть нигдѣ упоминанія, былъ Воспорскимъ династомъ, современникомъ Миоридата Эвнатора. Въ число пресмитровъ Миоридата его приняли Imhoof-Blumer Porträtk. стр. 36 и Head Hist. num. стр. 429. Орѣшиковъ, издавъ кирпичъ съ такою же надписью (у Гиля Kl. Beitr. стр. 41), также утверждаетъ, что Игіэнонтъ былъ Воспорскимъ архонтомъ. Но такъ какъ еще неизвѣстно, когда жилъ и кому наслѣдовалъ Игіэнонтъ, то я считаю достаточнымъ упомянуть о немъ только здѣсь.

властью Фарнака, и приказалъ начать войну съ Асандромъ за то, что послѣдній поступилъ въроломно съ своимъ другомъ (т. е. Фарнакомъ). Но Асандръ легко его побѣдилъ и самъ овладѣлъ Воспорскимъ царствомъ¹⁾). У древнихъ писателей мы находимъ очень мало извѣстій объ Асандрѣ. У Діона Кассія (LIV, 24) читаемъ, что онъ былъ женатъ на Динаміи, дочери Фарнака, которой Асандръ передъ смертью и передалъ царство²⁾). Дѣйствительно Асандръ вмѣстѣ съ Динаміей упоминаются въ нади. № 25. Въ сочиненіи *Μαχρόβος*, приписываемомъ Лукіану Самосатскому, въ 17 гл. разсказывается, что Асандръ императоромъ Августомъ былъ изъ этиарха (*εθνάρχης*) объявленъ царемъ Воспера и что онъ до глубокой старости никому не уступалъ въѣзжемъ и конномъ бою. Стравонъ (VII р. 311) со словъ писателя Испекрата передаетъ, что Асандръ, желая положить предѣль набѣгамъ Скіѳовъ на полуостровъ, на перешейкѣ со стороны Мѣотиды построилъ стѣну длиною въ 360 стадій, укрѣпивъ ее башнями черезъ каждый стадій; въ другомъ мѣстѣ Стравонъ (XI р. 495) замѣчаетъ, что царство Асандра, подобно царству Фарнака и Птолемея, простидалось до Ташанды. Послѣ долгаго его царствованія нѣкто Скрибоній, выдававшій себя за внука Миоридата VI, началъ съ нимъ войну; когда Асандръ увидѣлъ, что въ сраженіи его воины перебѣгаютъ къ Скрибонію, то уморилъ себя голодомъ на 93 году отъ рожденія (Лук. Macr. ук. м.), Скрибоній женился на его вдовѣ Динаміи и овладѣлъ царствомъ, утверждая, что получилъ его отъ Августа. Случилось это, по свидѣтельству Діона Кассія, въ 740 г. отъ осн. Р.

Извѣстія писателей объ Асандрѣ пополняются длиннымъ рядомъ золотыхъ и мѣдныхъ монетъ съ именемъ Асандра. Послѣ Келера и Кене³⁾ о нихъ писали Саллетъ, Ваддингтонъ, Бурачковъ, Гиль, Орѣшиковъ и другіе⁴⁾. Изъ монетъ видно, что Асандръ нѣкоторое время былъ въ Воспорѣ архонтомъ, а потомъ царемъ; этимъ подтверждается свидѣтельство Лукіана, ибо титулъ

¹⁾ Страв. XIII р. 625; Діонъ Касс. 42, 48. О происхожденіи Асандра писатели ничего не говорятъ. Нѣкоторые изъ русскихъ ученыхъ думаютъ, что онъ происходилъ изъ Спартоидовъ: см. кн. *Сибирскій, Зап. Одес. Общ. т. X*, стр. 56 сл., *Бурачковъ, Общ. кат. мон.* стр. 230.

²⁾ О времени вступленія въ бракъ Асандра съ Динаміей см., замѣчанія Саллета въ соч. указ. выше (прим. 4), стр. 6; прим. 8.

³⁾ Koehler, Gesammt. Schrift. т. II стр. 71 сл.; Кене, *Опис. муз. кн. Кончубел* II стр. 160 сл.

⁴⁾ A. von Sallet, Beiträge zur Geschichte und Numism. der Könige des Cimmer. Bosporus und des Pontus etc., Berl. 1866.—Waddington въ Revue numism. т. XI (1866 г.) стр. 417 сл.—Бурачковъ, *Общ. кат. мон.*, стр. 230 сл.—Giel, Kleine Beiträge zur ant. Numism. Südrusslands, стр. 10 сл.—Орѣшиковъ, Annuaire de la soc. de numism. 1888 г. и Катал. древн. Уварова VII стр. 62 сл.

єθνάρχης по значенію почти тожественъ съ титуломъ ἀρχωνъ (т. е. тѣу єп-
нѡу). Кромъ имени Асаандра на монетахъ отмѣчены годы, начиная съ перваго (A) до двадцать девятаго (ΘК). Ученые давно уже убѣдились, что на монетахъ ведется счетъ годовъ правлій Асаандра; но только Саллетъ первыи подтвердили надежными аргументами, что годы царствованія Асаандра считаются не съ перваго, а съ четвертаго, на монетахъ же съ годами A, B, Г, Δ начертано имя *архонта* Асаандра; отсюда слѣдуетъ, что Асаандръ быть провозглашенъ царемъ на четвертомъ году послѣ того, какъ получилъ власть. Справивается теперь, съ котораго же года началъ править Восиоромъ Асаандръ? Для опредѣленія этого года весьма важна единственная, известная намъ, золотая монета¹), выпущенная въ 281 году Воси. эры царицей Динаміей (ΒΑΣΙΛΙΣΣΗ ΔΥΝΑΜΕΩΣ ΛΗΣ). Такъ какъ весьма мало вѣроятно, чтобы Динамія при жизни мужа отдельно чеканила монеты, то должно признать вмѣстѣ съ Саллетомъ, что въ 281 году Воси. эры (—737/₈ осн. Р., 17—16 до Р. Хр.) Асаандра уже не было въ живыхъ. Правда, до Саллета все ученые, основываясь на свидѣтельствѣ Диона Кассія (54, 24), полагали, что Асаандръ умеръ въ 740 году отъ осн. Р.; но Саллетъ остроумно доказалъ, что это свидѣтельство Диона Кассіяисколько не мѣшаетъ намъ принять за годъ смерти Асаандра 737-й²). Если-же мы изъ 737/8 года вычтемъ 29 лѣть, то получимъ 708-й годъ, въ которомъ Асаандръ принялъ титулъ архонта, и приблизительно 712-й, какъ годъ провозглашенія его царемъ. Таковы вычисления Саллета (Beitr. стр. 32 сл.), которыя, однако, никому не показались убѣдительными кромъ г. Гилля. Ваддингтонъ полагаетъ, что Асаандръ уже въ 707 году, тотчасъ по смерти Фарнака, сдѣлался архонтомъ, въ 710 году, по смерти Цезаря, принялъ царскій титулъ, а въ 737/₈ г. умеръ. Съ Ваддингтономъ почти согласенъ Т. Моммсенъ³), исключая того, что, по его мнѣнію,

¹⁾ Longpereir, Médaille d'or inédite de Dynamis, reine de Pont, Par. 1843; Кене, Опис. муз. кн. Коцубея II, стр. 156; Sallet, Beitr. стр. 15; Бурачковъ, Общ. кат. мон. стр. 235; Орнишниковъ, Катал. древн. Ув. стр. 68. Монета находится въ собрании графа Уварова.

²⁾ Beitr. стр. 17: „Aus diesen Worten des Dio haben Eckhel, Visconti und ihre Nachfolger s鋘mlich herausgelesen, dass Asander im Jahr 740 gestorben sei und dass der Aufstand des Scribonius, Asanders Tod und die Einsetzung Polemo's durch Agrippa zusammen in dasselbe Jahr fielen. Bei Dio steht aber nur, dass die Ernennung Polemo's zum K鰎nige des Bosporus in diesem Jahre stattfand, Scribonius' Aufstand und Asanders Tod berichtet er als etwas fr黨er Geschehenes ohne Angabe der Zeit. Ja aus dem Zusatze: ἐπειδὴπερ ὁ Ἀσανδρος ἐτεθνήκει... τὴν Δύναμιν... τὴν ἀρχὴν παρὰ τοῦ ἀνόρος ἐπιτετραμμένην scheint sogar hervorzugehen, dass Dynamis bereits einige, wenn auch noch so Kurze Zeit selbständig geherrscht habe, ehe sie den Empörer Scribonius heirathete“.

³⁾ Röm. Geschichte т. V стр. 287.

Асандръ провозгласилъ себя царемъ съ согласія Цезаря въ 709/10 году. Иначе рѣшаетъ этотъ вопросъ г. Орѣшниковъ, основываясь главнымъ образомъ на слѣдующихъ трехъ аргументахъ: 1) Лукіанъ прямо говоритъ, что Октавій, а не Цезарь, далъ Асандру царскій титулъ¹⁾; 2) при жизни Цезаря, побѣдивъ его друга Мпераидата Пергамскаго, Асандръ едва ли бы дерзнулъ открыто называть себя архонтомъ; 3) наконецъ, на монетахъ Асандра, помѣченныхъ годомъ Г, находится изображеніе М. Антонія, помѣщеніе котораго на монетахъ раньше прибытія Антонія въ Азію въ концѣ 712 года мало вѣроятно. Итакъ, по мнѣнію г. Орѣшникова, Асандръ въ исходѣ 710 (или въ началѣ 711 года) принялъ имя архонта, утвержденное за нимъ Октавіемъ, въ исходѣ 713 (или въ началѣ 714 года) М. Антоній утвердилъ за нимъ царскій титулъ, а въ 738/9 г. Асандръ умеръ. Съ этими соображеніями при всемъ ихъ остроуміи, нельзя вполнѣ согласиться: отъ вниманія постепенно измѣдователя ускользнуло, во-первыхъ, то обстоятельство, что 281 годъ Восп. эры, въ которомъ Дицамія отчеканила свою монету, безъ всякаго сомнѣнія, уже послѣ смерти资料а мужа, соотвѣтствуетъ не 738/9 г. осн. Р., а 737/8; во-вторыхъ, Лукіанъ ясно свидѣтельствуетъ, что Августъ (т. е. Октавій) провозгласилъ Асандра уже царемъ, а не архонтомъ. Все это мы изложили съ такой подробностью главнымъ образомъ для того, чтобы читатели видѣли, что годы правленія Асандра учеными опредѣляются неодинаково, и что доселѣ неѣсть возможности опредѣлить ихъ съ полной точностью, ибо мы не знаемъ падѣніе, въ томъ ли самомъ году умеръ Асандръ, въ которомъ выпустила свою монету Дицамія, или въ предыдущемъ, да притомъ и монеты не указываются, полныхъ ли 29 лѣтъ онъ правилъ или меньше. Достовѣрно одно, что правленіе Асандра заключается между 707/8—737/8 годами отъ осн. Р., 47/46—17/16 до Р. Хр.

По смерти Асандра нѣсколько времени царствовала одна его вдова Дицамія, какъ доказывается ея монета, выбитая въ 281 году Восп. эры, о которой мы сказали выше. Но скоро Скрибоній, ложно прикрываясь авторитетомъ Августа, овладѣлъ Воспорскимъ царствомъ и женился на Дицамії²⁾. Въ 740 году Р. (14 до Р. Хр.) М. Випсаній Агриній, стоявшій въ то время во главѣ Римскихъ легіоновъ въ Сиріи, послалъ противъ Скрибонія Полемона, сына ритора Зинона изъ Лаодикіи, правившаго одной частью Понта, ко-

¹⁾ Надпись 25, гдѣ Асандръ называется φιλορόμαχος, доказываетъ, что царскій титулъ за нимъ былъ утвержденъ Римлянами.

²⁾ Такъ какъ известно, что Дицамія нѣкоторое время правила одна, то, на начѣ взгляда, нѣкогда разскажь Діона Кассія, что Скрибоній прибылъ въ Воспоръ уже послѣ смерти Асандра, чѣмъ разскажь Лукіана, по словамъ котораго Скрибоній вѣль войну съ самимъ Асандромъ.

торая потому по его имени была названа Понтомъ Полемоновскимъ. Полемонъ однако не засталъ уже Скрибонія въ живыхъ, такъ какъ Воспоряне, получивъ пизѣстіе о его походѣ и узнавъ обѣ обманѣ Скрибонія, убили послѣднаго. Но они не захотѣли подчиниться и Полемону, и, хотя потерпѣли пораженіе, но всетаки только тогда признали его царемъ, когда Агриніа прибылъ въ Синопу съ намѣреніемъ открыть противъ нихъ войну¹⁾). Овладѣвъ царствомъ, Полемонъ по желанію Августа также женился на Динаміи. Тогда то, вѣроятно, Динамія посвятила въ Фанагоріи статую (на изъесталѣ которой начертана надпись № 354) Августу, какъ своему спасителю, потому что бракъ съ Полемономъ сохранилъ за ней царство.

Сколько лѣтъ царствовалъ въ Воспорѣ *Полемон I*, навѣрно неизвѣстно²⁾. Изъ Стравона мы знаемъ, что второй его женой (на которой онъ, вѣроятно, женился по смерти Динаміи) была Иоэодорида, дочь Иоэодора изъ Тралль, отъ которой онъ имѣлъ двухъ сыновей и дочь и которая наследовала ему въ Понтѣ (Страв. XII, р. 556). Онъ же (XI р. 499) разсказываетъ, что Поммонъ покорилъ Колховъ, по присоединеніи которыхъ его царство простипалось отъ Трапезунта до устья Танацда. Не желая подчиниться его власти городъ Танацдъ, который, какъ разсказываетъ Стравонъ (XI, р. 493), былъ „ἐμπόριον κοινὸν τῶν τε Ασιανῶν καὶ τῶν Εὐφρατίων νομάδων καὶ τοῦ ἐκ τοῦ Βοσπόρου τὴν λίμνην πλεόντων, τῶν μὲν ἀνδράποδα ἀγόντων καὶ δέρματα καὶ εἴ τι ἄλλω τῶν νομάδικῶν τῶν δ' ἐσθῆτα καὶ σῖνον καὶ τάλλα ὅσα τῆς ἥμέρου διαιτησούκεται ἀντιφορτίζομένων“. Полемонъ взялъ городъ и разрушилъ его до основанія. Еще во время Плинія Танацдъ лежалъ въ развалинахъ (N. h. VI, 7); но изъ надписей видно (см. ниже), что онъ былъ потомъ восстановленъ во II и III в. по Р. Хр. и процвѣталъ въ теченіи нѣкотораго времени.

Ко времени этого же Полемона, какъ кажется, относится появленіе въ Воспорѣ новаго имени и города—„*Агріппія Кесарія*“. У писателей никогда не упоминается такое название, ибо оно встрѣчается въ трехъ надписяхъ, найденныхъ на Таманскомъ полуостровѣ (№ 356, 360, 363), и на мѣдныхъ мо-

¹⁾ Страв. XII стр. 578. Діоній Кассій LIV, 24. Ороз. VI, 21. О Полемонѣ вообще см. Sallet, Beitr. стр. 34 сл. и Mommsen въ Ephem. epigr. I стр. 270 сл., II стр. 259.

²⁾ Изъ новыхъ писателей Кѣпе (*On. муз. кн. Кон.* II стр. 169 сл.) относить смерть Полемона къ 1 году до Р. Хр., Григорьевъ (*Россія и Азія* стр. 366)—скорѣе ко 2, Sallet (Beitr. стр. 67 и 78)—къ 8 году по Р. Хр., Waddington (Revue num. 1866, стр. 423)—къ 8 году до Р. Хр., также и Imhoof-Blumer (Porträtik. стр. 35 сл.); Бурачковъ—ко 2 г. до Р. Хр. (*Тр. Москв. археол. общ.* X стр. 64) или къ 9 (*Общ. кат. мон.* стр. 235). Моммсенъ снерва (*Gesch. d. Röm. Münzw.* стр. 702) относилъ смерть Полемона къ 8 г. по Р. Хр., потому (Eph. epigr. II стр. 259) къ 8 до Р. Хр.

иетахъ, которыхъ довольно часто встречаются на обоихъ берегахъ Воспора и давно уже известны.¹⁾ Одинъ видъ монетъ даетъ имя АГРИППЕΩΝ, другой—КΑΙΣΑΡΕΩΝ. Первые монеты прежде приворачивались обыкновенно къ Антиону или Агриниадѣ Іудейской, вторые—къ Кесаріи Виенской или Тралламъ Лидийскимъ. Но когда въ 1830 году на Таманскомъ полуостровѣ былъ найденъ камень, поставленный властями ²⁾ Αγριππέων въ честь М. Аврелия Андроника и его сына Алексароа (нº 363), то уже Стемниковскій, первый издавший эту надпись, высказался, что монеты эти должны принадлежать Фанагоріи; этому мнѣнію послѣдовала и Бѣкъ С. И. Gr. II стр. 163. Въ 1859 году на мѣстѣ древней Фанагоріи была найдена другая надпись (нº 356) на памятнике, поставленномъ въ честь Динаміи гражданами города, отъ имени которого сохранились только три буквы ΠΕΩ. Стефани при изданії этой надписи высказался, что здѣсь можно восстановить имя [Горгип] πέω [у]; но въ такомъ случаѣ трудно объяснить, почему жители Горгиппіи поставили памятникъ царю не въ своемъ городѣ, и поэтому ему казалось болѣе вѣроятнымъ, что надпись принадлежитъ Агриниейцамъ. Мирѣніе это принялъ и подтвердилъ новыми аргументами Герцъ²⁾. Въ 1870 году Фридлендеръ, вновь изслѣдовавъ монеты Агриниейцевъ и Кесарійцевъ, приворочилъ ихъ къ Фанагоріи. Наконецъ, я самъ въ 1883 году нашелъ вблизи древней Фанагоріи камень съ надписью, поставленной въ моемъ собраниѣ подъ н° 360, гдѣ въ 6 строкъ хорошо читается ΟΔΙΜΟ. ΟΑΓΡΙΠ. Если сопоставить все эти данные, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ существованіи на Таманскомъ полуостровѣ города съ именемъ Агринии или Агриніи Кесаріи. Но такъ какъ его имя впервые встречается въ надписи въ честь Динаміи, то весьма легко является предположеніе, высказанное впервые Бѣкомъ, что городъ сталъ называться этимъ именемъ въ то время, когда М. Агриниа поставилъ Птолемона царемъ Воспора, въ честь самого Агриниа и Кесаря Октавіана. А такъ какъ камни съ именемъ Агриниейцевъ были найдены на Таманскомъ полуостровѣ и притомъ въ сосѣдствѣ съ древней Фанагоріей, то, на мой взглядъ, вполнѣ вѣроятно мирѣніе Стемниковскаго и Бѣка, что имя «Агринія Кесарія» дано было не новому какому нибудь городу, а Фанагоріи. Надпись М. Аврелия Андроника доказываетъ, что это имя было въ употребленіи до IV в. по Р. Хр.

О смерти Птолемона у Стравона (XI р. 495) читаемъ слѣдующее: «Τῶν Ματέου...δεῖσι καὶ οἱ Ἀσπουργιανοὶ μεταξὺ Φαναγορείας οἰκοῦντες καὶ Γοργιπίας ἐν

¹⁾ Описаніе ихъ въ наше время дали: I. Friedlaender въ Numism. Zeitschrift, herausgeg. von Huber und Karabacek, т. II (Вѣна 1870) стр. 280 сл., Бурячковъ, Общ. кат. мон. стр. 178, Орлишниковъ, кат. древн. Уе. стр. 71.

²⁾ Сочиненія Стефани и Герца указаны въ заголовкахъ къ № 356.

πεντακοσίοις σταδίοις, οῖς ἐπιλέμενος Πολέμῳ ὁ βασιλεὺς ἐπὶ προσπάθει φιλάς οὐ λαζῶν ἀντεστρηγήθη καὶ ζωγρίᾳ ληφθεὶς ἀπέθανε». То же самое более кратко рассказывается въ кн. XII стр. 556: «Πυθοδωρὶς...γυνὴ ἐγένετο Πολέμωνος καὶ συνεβασίλευσεν ἐκείνη χρόνον τινά, εἶτα διεδέξατο τὴν ἀργήν, τελευτήσαντος ἐν τοῖς Ἀστούργιανοῖς καλούμένοις τῶν περὶ τὴν Σινδικὴν θαρβάρων». Быть может удастся выяснить по догадкамъ, кто такие были эти *Aspurgians*. До времени Полемона они нигдѣ не упоминаются; потомъ встречаются въ надписяхъ III вѣка по Р. Хр. (пп⁰ 29, 430, 431) и, быть можетъ, у Итодемея (Geogr. V, 9, 17: *'Αστούρικανο*). Изъ Стравона приводить имя ихъ Стефанъ Византійскій (подъ сл.). Обитали они, очевидно, въ ближайшемъ събѣствѣ Синдами, въ тѣхъ самихъ мѣстахъ, гдѣ раньше жили Керкеты (см. выше стр. 6), среди тѣхъ народовъ, которые, по свидѣтельству самого Стравона (р. 495), подчинялись власти Воспорскихъ царей. Тѣмъ труднѣе объяснить, почему Полемонъ долженъ быть действовать хитростью противъ Аспургіанъ и почему этотъ народъ не упоминается въ надписи 36 въ честь царя Аспурга, который, по свидѣтельству надписей и монетъ, царствовалъ въ первыя десятилѣтія I в. по Р. Хр. Но этой надписи царь Аспургъ былъ сыномъ царя Асандроха, имя которого, по согласному мнѣнію всѣхъ занимавшихся этой надписью, тождественно съ именемъ Асандра¹⁾). Замѣчательное соотвѣтствіе именъ Аспурга и народа Аспургіанъ заставляетъ насъ предполагать, что Аспургіане не составляли особаго народа, отличного отъ Мэотовъ и предшедшаго извѣтъ, а были частью *Мэотовъ и получили это имя оттого, что помогали царю Аспургу въ вѣтъ его проишествий Полемона*. Миѣ кажется, дѣло слѣдуетъ объяснить такъ. По смерти Асандра Аспургъ, бывшій тогда еще мальчикомъ, не могъ наследовать престолъ отца, и по этой причинѣ начала царствовать его мать Динамія. Потомъ прибыль Скрибоній, котораго Воспоряне приняли, какъ внука Миорида, но вскорѣ, открывъ обманъ, убили; а такъ какъ у нихъ былъ законный наследникъ престола (Аспургъ), то они не пожелали, какъ обѣ этомъ ясно говорить Діоній Кассій, признавать своимъ царемъ и Полемона и не признали бы, если бы Агриніа не угрожала имъ войной. Тогда сама Динамія попеволь замужъ за Полемона, такъ какъ видѣла, что ему помогаютъ Римляне, значеніе которыхъ на Востокѣ въ то время было весьма велико. Быть ли Полемонъ по достижениѣ власти расположень къ Аспургу, или иѣть, мы не знаемъ; но легко могло случиться, что по смерти матери уже взрослый Аспургъ, стремясь

¹⁾ Монеты Аспурга имѣютъ Понтійскую эру, которой не пользовался Полемонъ; отсюда ученые выводятъ заключеніе, что Аспургъ происходилъ изъ рода Ахеменидовъ. Носятъ Аспурга уже все Воспорские цари пользовались этой эрой.

возвратить себѣ отцовское царство, стала искать помощи у соседнихъ народовъ, изъ коихъ тотъ, который жилъ между Фанагоріей и Горгиштей, болѣе всего помогъ ему и потому получилъ название Аспургіанъ. Узнавъ объ этомъ восстаніи, Полемонъ изъ опасенія, чтобы и другіе народы не стали на сторону Аспурга, легко могъ принять личину дружбы, чтобы тѣмъ безошибочно одолѣть Аспурга; но враги разгадали его планы, взяли въ пленъ и лишили жизни. Такъ, по моему мнѣнію, легче всего объясняется разсказъ Стравона и Діона Кассія¹), а также и то, что супруга Полемона Плоодорида была преемницей его только въ Понтѣ и Колхидѣ (Стрav. XII р. 555), а не на Воспорѣ.

Итакъ, непосредственно за Полемономъ въ Воспорѣ царствовалъ, какъ кажется, Аспургъ. Такъ какъ въ нади. ЗБ онъ называется φιλόκαισαρ καὶ φιλοράφαος, то отсюда можно заключить, что, достигнувъ власти сплошь оружія, онъ былъ утвержденъ на царствѣ однимъ изъ Римскихъ императоровъ. Изъ той же надписи мы узнаемъ, что Аспургъ властвовалъ надъ многими соседними народами (въ числѣ ихъ не упоминаются Аспургіане, безъ сомнѣнія, по той причинѣ, что имя ихъ еще не вошло тогда во всеобщее употребленіе) и, покоривъ Склоны и Тавроны, расширилъ предѣлы государства. Сколько времени онъ царствовалъ, еще неизвестно павѣрио; недавно открытая надпись (н^o 364) сообщаетъ намъ только то, что онъ былъ царемъ въ 313 г. Вос. эры (1617 по Р. Хр.). Вѣдьмъ, занимавшимся изученіемъ исторіи Воспорскаго царства, известно, что, начиная съ Полемона I, древніе писатели очень рѣдко и притомъ весьма кратко касаются событий въ Воспорѣ; они не даютъ намъ даже именъ многихъ Воспорскихъ царей (какъ напримѣръ нашего Аспурга), и мы не знали бы о нихъ ровно ничего, если бы намъ не помогали надписи и монеты, дающіе намъ имена царей и годы ихъ царствования. Въ нихъ заключается богатый источникъ для ознакомленія съ исторіей Воспорскаго царства, до сихъ поръ не вносящій еще исчерпанный, ибо нумизматы иногда неправильно понимали надписи на монетахъ, изображенными на нихъ монограммы объясняли то такъ, то иначе, человѣческія изображенія относили то къ одному, то къ другому Римскому императору или Воспорскому царю²); но тѣмъ не менѣе можно съ удовольствіемъ признать, что, благодаря обицѣмъ усилившихъ ученыхъ, факты, относящіеся къ исторіи Воспорскаго царства, все болѣе и болѣе выходятъ изъ мрака на свѣтъ.

Что касается монетъ того времени, въ которое, какъ мы узнали, царствовалъ Аспургъ, то приходится отмѣтить, что прежніе нумизматы (Виско-

¹⁾ Подобное же предположеніе высказалъ Юргевичъ, Зап. Од. Общ. т. XII, стр. 216 сл., издавая надпись, которая у насъ поставлена подъ н^o 364.

²⁾ Ср. обѣ этомъ Григорьевъ, Россія и Азія, стр. 368 сл.

ти, Келеръ, Мюнэ, Аппиевъ, Спаскій и другіе) вилоть до Кёне относили сюда весьма много монетъ, которая при болѣе тщательномъ изслѣдованіи оказалась принадлежащими къ болѣе позднему времени, и притомъ объясненія ихъ весьма различно. Вообще полагали—говоря кратко¹⁾—что между Целемономъ I и Целемономъ II (о которомъ скажемъ ниже) было два, три или даже четыре царя съ именами Рискупорида и Савромата. Но въ настоящее время, послѣ болѣе тщательного, какъ мы уже сказали, изслѣдованія и описания монетъ, доказано, что послѣ монетъ съ именемъ Целемона I, при Августѣ и Тиберіѣ чеканились въ Воспорѣ монеты съ монограммами, а не съ полными именами царей, и съ годами Восп. эры, начиная съ 289 г. (8 до Р. Хр.) до 335 (38 по Р. Хр.), въ которомъ Воспорское царство было отдано императоромъ Каюмъ Целемону II. Монеты, выпущенные между 289 и 304 годами Восп. эры, имѣютъ монограмму , въ 305 и 306 годахъ , 307—309 г. , 310—332 г. , 334 и 335 г.  ²⁾. Изображенія на трехъ первыхъ видахъ монетъ, какъ говорятъ, до такой степени схожи между собою, что легко могутъ быть принесены одному царю³⁾. А такъ какъ въ монограм-

¹⁾ Мицінія каждого изъ нихъ порознь изложилъ Григорьевъ, стр. 377 сл. Ср. Бекъ стр. 95.

²⁾ Монету съ этой монограммой раньше вѣрхъ приписалъ Асиургу р. Подшиваловъ, Beschr. d. uned. M. стр. 12.

³⁾ Орѣнниковъ, Кат. древн. Ув. стр. 85. Онъ же письмомъ уведомилъ меня, что позднѣе монеты 309 и 310 годовъ имѣются въ коллекціи р. Гиля. Описанія и изображенія монетъ см. въ Каталогѣ Бурачкова стрр. 240—243 и таб. XXVI, nn^o 63—83. Мѣдные монеты 335 года имѣютъ монограмму  (см. Бур. Кат. таб. XXVI nn^o 87, 88), изъ чего слѣдуетъ, что эта монограмма и  имѣютъ одно и то же значеніе.

⁴⁾ Ср Giel, Kl. Beitr. стр. 31: „Die Stater mit den Monogrammen  und  haben dieselben Köpfe auf der Vorder—wie Rückseite; sogar des Avers der Münze mit  stimmt so genau mit dem der Münze mit  überein, dass ich annehme, beide seien mit demselben Stempel geschlagen. Ich schreibe also die drei Monogramme demselben Könige zu“. Ср. стр. 29.—Бурачковъ даже утверждаетъ, что на всѣхъ этихъ монетахъ изображено одно и то же лицо (Tr. Моск. арх. общ., т. X, стр. 63): „При сличеніи золотыхъ монетъ отъ 289 года до 313 и далѣе при Рискупорисѣ I, мы видимъ, что на нихъ представлено одно и то же лицо, только съ оттѣнками разницы относи-

мѣ , но весьма правдоподобному мнѣнію гг. Бурчакова и Гиль¹⁾), скрываются буквы АСИР, принадлежащія имени Аспурга (по моему мнѣнію даже все имя ΑΣΠΟΥΡΓΟΥ), и такъ какъ известно, что въ 313 году дѣйствитель-но царствовалъ Аспургъ, то г. Бурачковъ и заключилъ (Кат. стр. 238), что весь промежутокъ времени между Полемонами I и II былъ занятъ царство-ваніемъ Аспурга. Думая, что въ монограммѣ  буква Р есть первая буква имени царя, онъ пытался доказать, что Аспургъ принялъ другое имя и на-зывался Рискупоридомъ I²⁾. Гиль же, отвергая мнѣніе Бурачкова, считаетъ (стр. 29 сл.), что Рискупоридъ I былъ сынъ Аспурга и по смерти отца цар-ствовалъ 22 года, отъ 313 до 335 г. Но я не могу согласиться съ г. Гилемъ, главнымъ образомъ на основаніи мѣста у Тацита *Ann. XII*, 15, которое ос-тавили безъ вниманія оба ученые: Тацитъ говоритъ, что въ 50 году по Р. Хр. сынъ Аспурга Котисъ былъ *inuenta rudis*. Если мы на основаніи этихъ словъ признаемъ, что Котису въ то время было около 20 лѣтъ, то выйдетъ, что онъ родился около 30 года по Р. Хр., а следовательно въ это время Аспургъ былъ еще живъ. Итакъ, монеты съ монограммой  относятся ко времени Аспурга; но такъ какъ, кромѣ этой монограммы, мы не имѣемъ никакихъ данихъ, изъ коихъ можно было бы заключить, что Аспургъ носилъ имя Рис-купорида I, то, на мой взглядъ, пѣть никакихъ основаній следовать мнѣнію г. Бурачкова: быть можетъ эта монограмма содержитъ также имя Аспурга³⁾.

Итакъ, мнѣ представляется довольно правдоподобіемъ, что между Полемономъ I и Полемономъ II спокойно царствовалъ Аспургъ. Въ это время въ Воспорскомъ царствѣ, вѣроятно, не произошло ничего достопамятнаго; такъ можно заключать изъ того, что писатели совершенно умалчиваютъ объ Аспургѣ и о Воспорскомъ царствѣ въ его правлениѣ⁴⁾). Если следовать вполнѣ

тельно возраста и умѣнія со стороны рѣзчика — схватить желаемое сходство". Ср. также Орѣнниковъ, *Кат. др. Ув.* стр. 87.

¹⁾ Бурачковъ, *Труды Моск. археол. общ.* т. X, стр. 63 и *Общ. кат. мон.* стр. 238. Гиль ук. м.

²⁾ См. *Общ. кат. мон.* ук. м. и въ особенности *Tr. Моск. арх. общ.* т. X стр. 62 сл.

³⁾ Ср. Орѣнниковъ, *Кат. др. Ув.* стр. 123: «И не рѣшился называть царя (или царей), бившаго монеты съ монограммами  и , Рискупо-ридомъ I, не имѣя въ подтвержденіе никакихъ другихъ данныхъ кромѣ мо-нограммъ».

⁴⁾ Это замѣтили уже г.г. Бурачковъ и Гиль. Быть можетъ, однако, какъ-нибудь свѣдѣнія, относящіяся къ исторіи Воспера, содержались въ поте-

данными, представляющими монетами, то можно предполагать, что Полемонъ умеръ уже въ 289 году (8⁷ до Р. Хр.), такъ какъ съ этого года начинаются монеты съ монограммой , которые могутъ быть пріурочены къ Аспургу¹); но такъ какъ монограммы монетъ, бывшихъ между 289 и 309 годами, не заключаютъ въ себѣ царскаго титула (*βασιλεύς*), а съ 310 года начинаются монеты, въ монограммахъ которыхъ опять содержится, то ученыеnumismati заключаютъ, что Аспургъ первое время не имѣть царскаго титула (быть можетъ онъ назывался *δρυφόν*, какъ и отецъ его Асандръ)²), а получить его только около 310 г. (13¹⁴ по Р. Хр.). Г. Орбинниковъ сообщаючи мнѣ письмомъ, что монеты съ монограммой  начинаются съ 310 года, ср. выше стр. 44 пр. 3). Но всѣ эти догадки еще не могутъ быть названы вѣрными. Діонъ Кассій кн. LIX гл. 12 свидѣтельствуетъ, что въ 38 году по Р. Хр.³) императоръ Гай Калигула, по постановленію сената, отдалъ Полемону сыну Полемона, отцовское царство. У него же читаемъ въ кн. LX гл. 8, что въ 41 году императоръ Клавдій отдалъ Воспоръ пѣкнему Миоридату, ведшему свой родъ отъ Миоридата VI, а Полемону вместо Воспора далъ часть Киликіи. Отсюда ясно, что Полемонъ получила отъ Гая не только Ионіть, но и Воспоръ. Этотъ Полемонъ, какъ ясно доказать Моммсенъ, былъ не сынъ Полемона I, а внукъ его отъ дочери Антоніи Трифени, супруги Оракийскаго царя Котиса, сына Римиталка⁴). Относительно свидѣтельства Діона Кассія Ваддингтона въ 1866 году замѣтилъ слѣдующее⁵): „Se qui est certain, c'est

рянныхъ книгахъ писателей, какъ напр. въ XI книгѣ Аппиаль Тацита прошло начало рассказа о Миоридатѣ Воспорскомъ.

¹⁾ Всѣ эти монограммы послѣ другихъ ученыхъ попытались объяснить г. Гиль стр. 30 сл. Объясненіе монограммы  мигъ кажется невполнѣ правдоподобнымъ.

²⁾ По мнѣнію г. Бурачкова Аспургъ официально назывался *δέμιαρχος*, каковое слово опять видѣть въ монограммѣ ; мнѣніе это намъ кажется совершиенно невѣроятнымъ, потому что и рационально никогда не было въ Воспорѣ титула *δέμιαρχος*, и въ монограммѣ нѣтъ буквы Н.

³⁾ Что это случилось не въ 37, а въ 38 году, замѣтилъ г. Орбинниковъ, *Кат. др. Ув.* стр. 79, указавъ на то, что есть монеты съ монограммой  и изображеніемъ императора Гая (см. *ibid.* стр. 88, № 540 и 541).

⁴⁾ Ерhem. epigr. II стр. 259 сл. Ср. брошюру г. Орбинникова. „Обзоръ на монетахъ Птолемаиды царицы Иопта“, М. 1885.

⁵⁾ Revue numism. т. XI стр. 427.

qu'en 794 Claude enleva le Bosphore à Polémon pour le donner à Mithridate, et lui donna en place un district de la Cilicie (Dion LX, 8). L'échange semble assez désavantageux pour Polémon; mais l'absence complète de monnaies des Zénonides frappées dans le Bosphore montre que ces princes ne purent s'y établir solidement, et il est probable que depuis la mort de Polémon I ils n'en occupèrent jamais qu'une portion fort restreinte. Les populations voulaient un prince du sang de Mithridate; aussi le choix de Claude fut-il facilement accepté". А. В. Орбинниковъ любезно сообщилъ мнѣ, что эта догадка почтеннаго ученаго недавно вполгѣ подтвердилаась: найдена золотая монета, безъ сомній подлинная, на одной сторонѣ которой изображеніе императора Гая, а на другой—изображеніе Иоанна съ надписью ВАСІЛЕОС МІӨРІДАТОУ и съ обозначеніемъ года 536 Восп.); въ коллекціи г. Гиля хранится другая монета, вполгѣ подобная этой, НАТ года (338). Отсюда ясно, что этотъ Миоридатъ, безъ всякаго сомнія, тотъ самый, которому въ 41 году по Р. Хр. Клавдій отдалъ все Воспорское царство; царствовалъ одновременно съ Полемономъ быть можетъ такъ, что одинъ владѣлъ Европейской частью царства, а другой Азиатской. Что Европейскимъ берегомъ владѣлъ Миоридатъ, я заключаю изъ того, что въ найденной въ Аналѣ вади. № 400-й, 338 года Восп. эры (41/42 по Р.Хр.), выскоблено имя царя (кажется Полемона).

Этотъ Миоридатъ, котораго называютъ то вторымъ, то третьимъ (если включать въ число Воспорскихъ царей и Миоридата Цергамскаго), то восьмымъ (ибо Миоридатъ Евнаторъ въ Понѣ былъ шестымъ царемъ съ этимъ именемъ), былъ братомъ Котиса (Taц. Ann. XII, 18), а послѣдній, какъ мы узнали изъ надписей и монетъ, былъ сынъ Аспурга; стало быть и Миоридатъ также былъ сынъ Аспурга. Итакъ, Дионъ Кассій вѣрою сказалъ, что этотъ Миоридатъ весь свой родъ отъ знаменитаго Миоридата Евнатора (у Тацита въ уп. м. Миоридатъ самъ называетъ себя потомкомъ великаго Ахемена). Однако онъ царствовалъ недолго: спустя нѣсколько лѣтъ онъ задумалъ освободиться отъ ига Римлянъ; считая нужнымъ скрывать свои планы, онъ отправилъ брата Котиса въ Римъ къ императору Клавдію для скрѣщенія дружбы; но Котисъ открылъ императору замыслы брата и самъ былъ назначенъ вместо него царемъ Воспера¹). Римское войско, посланное вместѣ съ Котисомъ подъ предводительствомъ А. Диодія Галла, изгнало Миоридата. Однако когда послѣдній узналь, какъ сообщаетъ Тацитъ (Ann. XII, 15 сл.), „что Ди-

¹) Это сообщаетъ Петръ Патрицій (Fr. hist. Gr. т. IV стр. 185 fr. 3), который однако смѣнивается нашимъ Воспорскимъ Миоридатомъ царемъ Иверовъ; что послѣдній быть совершенно другое лицо, обѣ этомъ ясно говорить Дионъ Кассій кн. LX гл. 8. Плиний N. h. VI, 5, 17 сообщаетъ, что изгнанный изъ Воспера Миоридатъ бѣжалъ къ Савроматамъ.

дій съ главными силами арміи удалился и въ новомъ царствѣ оставлены Котисъ, по молодости несвѣдущій въ дѣлахъ, и пѣсколько когортъ съ римскимъ всадникомъ Юліемъ Аквилоемъ, то, отнесшись съ презрѣніемъ къ тому и другому, сталъ созывать племена и приманивать перебѣжчиковъ, а затѣмъ, составивъ армію, изгналъ царя Данларидова и овладѣлъ его царствомъ. Узнавъ объ этомъ и съ часу на часъ ожидая вторженія Миоридата въ предѣлы Воспора, Аквила и Котисъ нанесли свои силы недостаточными въ виду того, что царь Сираковъ Зорсінъ возобновилъ враждебныя дѣйствія, и также стали искать дружеской поддержки извѣй, отправивъ пословъ къ Евпону, стоявшему во главѣ народа Аорсовъ; указывая на римское могущество въ противоположность бунтовщику Миоридату, они безъ труда достигли заключенія союза. Такимъ образомъ они условились, чтобы Евпонъ вступалъ въ кавалерійскія сраженія, а римляне занялись осадой городовъ“. Послѣ этого приведши войско въ порядокъ, они выступили въ походъ и заняли покинутый Миоридатомъ городъ Дандаріевъ Созу, затѣмъ, оставивъ въ немъ гарнизонъ, вторглись въ земли Сираковъ и завоевали городъ Усне, отстоявший на три дня пути отъ р. Танаанда. Тогда Зорсінъ, давши заложниковъ, вымолилъ у Римлянъ прощеніе, а Миоридатъ убѣжалъ къ Евпону; послѣдній, „тронутый болышио знатностью мужа, перемѣной судьбы и величию достоинства просьбой“ (слова Тацита *Ann.* XII, 19), отправилъ пословъ и письмо къ Клавдію съ просьбою, чтобъ Миоридата не вели въ тріумфъ и не казнили смертью. Когда Клавдій обѣщалъ это, Миоридатъ былъ переданъ прокуратору Понта Юнию Цилюну и отвезенъ въ Римъ, гдѣ, по преданию, „держа въ рѣчь передъ Кесаремъ съ болышио гордостю, чѣмъ это соотвѣтствовало его положенію“, и „сохранилъ неустрашимый видъ и тогда, когда быль поставленъ на зрѣлище народу подг҃ѣ роstrъ, окруженній стражей“ (Тацитъ, *Ann.* XII, 21). Случилось это, какъ передаетъ Тацитъ, въ 49 году по Р. Хр.; но если вѣрить монетамъ, Миоридатъ быль лишенъ царства уже въ 45 году, такъ какъ съ этого года (=342 г. Восп. эры) начинаются монеты съ монограммой Котиса (см. Бур. Кат. стр. 246). Жилъ Миоридатъ въ Римѣ до времени императора Гальбы; послѣдній приказалъ убить его за участіе въ заговорѣ Иммифідія (Плут. ж. Гальбы глл. 13 и 15).

Этому Миоридату приписываются мѣдные монеты съ именемъ ВАСІЛЕОСМІӨРАДАТОГ, но безъ указанія годовъ; есть также монеты, имѣющія на одной сторонѣ голову царя съ тою же надписью, а на другой сторонѣ голову царицы, окруженнуя надписью ВАСІЛІССНС ГИПАПІГРЕӨС; есть также монеты съ именемъ одной царицы¹⁾. Навѣрное неизвѣстно, была ли эта

¹⁾ Кепе, Опис. муз. кн. Кочубея II стр. 215. Бурачковъ, Общ. катал.

Испепирія матерью или жеюю Миоридата; послѣднее, кажется, правдоподобнѣе.

О братѣ Миоридата *Котисъ I* мы не находимъ у писателей ничего кромѣ вышеприведеннаго¹⁾). Мы имѣемъ двѣ надписи его времени: № 32 есть подпись подъ статуей, поставленной имъ, какъ кажется, въ честь Нерона, въ которой Котисъ (если вѣрины дополненія) называется *βασιλέως φιλόκαστρος καὶ φιλορόματος εὐσεβῆς ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διά βίσον*, откуда видно, что онъ остался вѣренъ дружбѣ съ Римлянами. Въ пади. 37 Котисъ прославляется за то, что, „его доблесть открыла изобилійный источникъ воды“, и далѣе говорится, что онъ возвысилъ славу предковъ и владѣлъ скіпетрами всѣхъ Ианхайцевъ. Монеты свидѣтельствуютъ также, что Котисъ пользовался большою благосклонностью Римлянъ; на нихъ изображены курульное кресло, золотая корона, скіпетръ и оружіе съ слѣдующими словами вокругъ: *τειμᾶτε βασιλέως Κότυος τοῦ Ασπούργου*²⁾. Извѣстно, что словомъ *τιμᾶτε* обозначались почетные дары, которые сенатъ посыпалъ чужеземнымъ царямъ—союзникамъ и друзьямъ Римскаго народа³⁾). Монеты свидѣтельствуютъ, что подобные же дары посыпались императорами и Римскимъ сенатомъ и послѣдующимъ Воспорскимъ царямъ. На другихъ монетахъ Котиса дѣлалось изображеніе Нерона и Британника или Агриніана; эти монеты еще яснѣе выставляютъ на видъ вѣрность Котиса Римлянамъ; одна только монограмма его *ΒΑΚ* и годы Воспорской эры показываютъ, что эти монеты чеканены Воспорскимъ царемъ. Монеты съ монограммой Котиса продолжаются до 337 года Восп. эры (60 по Р. Хр.); съ 359 года (62/3) начинаются монеты совершенно безъ монограммы царя, и съ изображеніемъ головы Нерона съ его же монограммой или съ надписью *ΝΕΡΩΝΟΣΚΑΙΑΣΑΡΟΣ*. Отсюда выводятъ заключеніе, что Неронъ, обративъ въ 63 году Понтъ въ провинцію, сдѣлалъ то же самое и съ Воспоромъ или

mon. стр. 247. Ср. Ihlioof—Blumer, Porträtk. стр. 36. W. Wroth, A catalogue of the grecian coins in the Brit. Museum. Pontus, Paphlagonia, Bithynia and the Kingdom of Bosporus (Лонд. 1889) стр. 51.

¹⁾ О имени царя Моммсена, *Rim. hist.* т. V стр. 288 пр. 1, замѣтилъ слѣдующее: „Die thrakischen Königsnamen, wie Kotys und Rhaskuporis, die in dem bosporanischen Königshaus gewöhnlich sind, knüpfen wohl an den Schwiegersohn des Polemon, den thrakischen König Kotys an“. Безъ всякаго сомнѣнія эти имена заимствованы изъ Фракіи; но такъ какъ не было никакого родства между Полемонидами и Аспургомъ съ его сыновьями, а напротивъ скорѣе были отношения враждебныя, то едва ли слова Моммсена справедливы. Впрочемъ, въ Воспорскихъ надписяхъ довольно часты Фракійскія имена у частныхъ лицъ.

²⁾ Кене ibid стр. 218. Бурачковъ, Кат. стр. 250 № 116. Орпиниковъ, Кат. древн. Ув. стр. 88. Wroth стр. 53.

³⁾ Ср. обѣ этомъ Koehler Ges. Schr. I стр. 195—199.

уменьшилъ, но крайней мѣрѣ, царскую власть, отнявъ у царя право чеканить монету¹⁾). Монеты съ полнымъ именемъ царя начинаются не раньше Домитіана. Но этой причинѣ мы ничего не знаемъ о концѣ царствованія Котиса I и о началѣ царствованія Рискуорида I.

Итакъ, изложивъ вкратцѣ все, что мы знаемъ обѣ исторіи Боспора отъ Миоридата VI до конца царствованія Котиса I, считаемъ нужнымъ присоединить родословную таблицу царей изъ рода Ахеменидовъ и Зенонидовъ (за исключеніемъ Миоридата Пергамскаго и Скрибонія).

Миоридатъ VI (изъ Воспорѣ I) Евнаторъ Діонисъ.
(+63 г. до Р. Хр.)

Махаръ (79—65 г. до Р. Хр.)	Фарнакъ (63—47 г. до Р. Хр.)	Зенонъ изъ Ладикии.
Асандръ (47—17 до Р. Хр.?)	Динамія цар. въ 16 г. до Р. Хр.	Полемонъ I (14—8 до Р. Хр.?)
	Аспургъ (8 г. до Р. Хр.—38 г. по Р. Хр.?)	Антонія Трифена
		Котисъ, царь Оракійскій, с. Римиталка
Иппенрія	Миоридатъ II (41—45 по Р. Хр.?)	Котисъ I (45—62 по Р. Хр.?)
		Полемонъ II (38—41 по Р. Хр.)

¹⁾ Ср. что обѣ этомъ говорить A. von Sallet, Zeitschr. f. Numism. IV (1877 г.) стр. 304 сл. „Es ist nicht zu bezweifeln, dass das völliche Wegbleiben des königl. Bildes und Monogramms oder Namens politische Bedeutung hat. Es ist wohl zu beachten, dass grade in dem Jahre (63 n. Chr.) eine rein kaiserliche Münze des Bosporus auftritt, in welchem Nero den König von Pontus, Polemo II absetzte und das Land zur Provinz machte [Mommsen, reges Thraciae etc. (p. 163). Suet. Nero 18. Eckhel D. N. II. 356. Vgl. meine Beiträge zur Geschichte u. s. w. der Könige des Bosporus u. s. w. S. 76] Wir wissen, soweit mir die Geschichte jener Gegenden bekannt ist, nichts genaueres über die Schicksale des Königs Cotys I, des Bruders und Verräthers des Mithradates. Er wurde von Claudius an Stelle des Mithradat zum Könige des Bosporus eingesetzt, aber alle seine Münzen mit Nero's Kopf zeigen in ziemlich fortlaufender Reihe niedrigere Daten..., als die Goldmünze Nero's ohne Cotys' Monogramm vom Jahre ONT: es ist also sehr wahrscheinlich, dass ihn Nero ebenfalls im Jahre 63, wie seinen pontischen Collegen Pollemo II, beseitigt oder wie auch Köhne vermutet, beschränkt hat. Erst unter einem späteren Kaiser, nach Nero's Tode, tritt wieder Cotys' königliches Monogramm auf, und zwar ganz sporadisch auf einem Stater des Jahres EΞΤ (365—69 n. Chr.), wie man meint mit den Köpfen des Vitellius und seines Vaters, des Censors. [Эта монета некоторыми относится скорѣе къ Рискуориду I, ср. Вуп. Кат. стр. 250 н° 115; Орѣшниковъ Кат. др. Ув. стр. 90]. Dann kommt wieder eine grosse Lücke, der kräftigen Regierung Vespasianus entsprechend, welcher mehrfach asiatischen Städten und Königen die Autonomie nahm [Suet. Vespa. 8]“.

§ 3. Отъ Рискупорида I до Ю У вѣка по Р. Хр.

Послѣ Котиса I Воспорскимъ царствомъ владѣлъ *Тиверій Юлій Рискупоридъ I* (обыкновено называемый II), котораго мы знаемъ только изъ надписей и монетъ; писатели о немъ умалчиваютъ. Часто говорятъ, что онъ былъ сыномъ Котиса I¹⁾; но найденная въ Аепиахъ надпись²⁾, слѣдяя которой ученые держатся этого мнѣнія, какъ доказательство Моммсена, относится не къ нашему Рискупориду, а къ царю Фракийскому (Ephem. epigr. II стр. 253). Изъ надписи, найденной въ городѣ Тамани (нº 353), известно, что нашъ Рискупоридъ былъ сыномъ царя *Юлія...*; но кто былъ этотъ царь Юлій, еще неизвѣстно³⁾. Та же надпись, если я правильно дополню ее, доказываетъ, что Рискупоридъ уже до 71 года по Р. Хр. былъ утвержденъ на царствѣ Римскимъ императоромъ, такъ какъ онъ названъ *φιλόκαισαρ καὶ φιλορώματος* и *ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστῶν διὰ βίου* (ср. нº 52). Что царство ему было дано Веснисианомъ, это можно заключить изъ того, что статуя, подъ которой была начертана надпись, поставлена въ честь Веснисиана и что онъ въ надписи названъ *κύριος τοῦ σύμπλατος Βοσπόρου*. Монеты также доказываютъ, что Рискупоридъ I былъ вѣрнымъ союзникомъ и другомъ Римлянъ; на одной сторонѣ монетъ мы видимъ сидящаго въ курульномъ креслѣ съ скапулетромъ въ рукахъ наря, а на другой сторонѣ—щитъ, конь, шлемъ съ султаномъ, мечъ и лошадиную голову, при чемъ на лицевой сторонѣ начертано имя царя (*Τιβέριος Ιούλιος βασιλεὺς Ρωμαιούπορος*), а на оборотной слова: *τειμαὶ βασιλέως Ρωμαιούπορος*⁴⁾). Другія золотыя монеты съ именемъ этого царя помѣчены годами, начиная съ 374 по 388 г. Восп. эр. (77/8—91/2 по Р. Хр.). Имя этого же царя начертано въ началѣ надписи нº 52, относящейся къ 377 году Восп. эры (80/81 по Р. Хр.) и свидѣтельствующей, что по взятіи императоромъ Титомъ Иерусалима иѣхоторые Гуде бѣжали въ Воспорскіе города и въ

¹⁾ Изъ новѣйшихъ ср. Thirion, De civ. Chers. Taur. стр. 83; Бурачковъ; Общ. кат. мон. стр. 252; Imhoof-Blumer, Porträtk. стр. 37 сл.

²⁾ С. I. Att. III, 1, нº 552 Loewy. Griech. Bildhauer нº 314.

³⁾ Быть можетъ отъ этого Юлія ведутъ свое происхожденіе praenomen и поимен Tib. Iulius, принятаго Рискупоридомъ и послѣдующими царями.

⁴⁾ Коне, Опис. муз. кн. Коцубел II стр. 230. Бурачк. Кат. стр. 252 нº 125. Орѣшик. Кат. др. Уа. стр. 91. На оборотной сторонѣ монеты видна монограмма  , которая, по мнѣнию г. Бурачкова, обозначаетъ 371 годъ 374 г. по Р. Хр.; это мнѣніе довольно правдоподобно, хотя г. Орѣшиковъ и не соглашается съ нимъ. Должно замѣтить, что на мѣдныхъ монетахъ этого и послѣдующихъ царей годы не обозначались.

Пантакапеѣ, безъ сомнія съ позволеніемъ царя, посвятили храмъ своему Богу, названный *προσευχή*. Итакъ, изъ свидѣтельствъ монетъ и надписей слѣдуетъ, что между 71 (быть можетъ уже 69, ср. выше стр. 50 пр.) и 92 годами царствовали Рискуоридъ I.

Ему наследовалъ сынъ его *Тиберій Юлій Савроматъ I*, который въ надп. № 39 (117 г. по Р. Хр.) почтительно именуется ὁ ἐκ προγόνων βασιλέων βασιλεὺς μέγας Τίβεριος Ιούλιος Σαυρομάτης, οὗτος βασιλέως Ῥησουπόριδος, φιλό-καισαρ καὶ φιλορώματος εὐσεβής, ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διά βίον καὶ εὐεργέτης τῆς πατρίδος καὶ κτίστης, а въ надп. № 358—о апо Поме́ндоу и ар' Ἡρα-κλέους βασιλέων μέγας τοῦ σύρπαντος Βοσπόρου ιτλ¹). Золотыя монеты показываютъ, что Савроматъ I царствовалъ 30 лѣтъ, съ 390 по 420 г. Восн. эры (94/4—123/4 по Р. Хр.)²). Онъ также былъ утвержденъ на царствѣ Римлянами, что доказывается обычными эмблемами, которые въ надписяхъ присоединяются къ его имени, а также монетами съ надписью *τειματὸς βασιλέως Σαυροματοῦ*³). Въ надписи № 40 онъ называется даже „amicus Imperatoris populi Romani praestantissimus“. Кромѣ уже упомяну-

¹) Почему цари Воспора вели свой родъ отъ Посидона или его сына Евмолла и Иракла, пытался объяснить *Степhanius* въ *Compte rendu de la comm.-arch. pour l'a. 1862* стр. 25 при изданіи надписи, которая у насъ поставлена подъ № 41. Ср. что говорить Моммсенъ, *Rim. hist.* т. V стр. 291: „Als Griechenfürsten haben die des bosphoranischen Hauses, trotz ihres achaeamenidischen Stammbaues und ihrer achaeamenidischen Jahreszählung, sich durchaus empfunden und ihrem Ursprung nach gut hellenischer Art auf Herakles und die Eumolpiden zurückgeführt“. Воспорская царская фамилия, кажется, какъ это правильно замѣтилъ самъ Моммсенъ (см. выше), была связана узами родства съ царями Фракіи; поэтому, быть можетъ, мы мало отступимъ отъ истинъ, предположивъ, что цари Воспора запечатывали свою генеалогію изъ Оракіи: древніе передаютъ, что Евмолль былъ Фракіецъ. Въ настоящее время все нумизматы согласны, что трезубецъ Посидона и палица Иракла, весьма часто изображавшиеся на монетахъ Воспорскихъ царей, служатъ символами пропеходженій ихъ отъ Посидона и Иракла.—О самомъ имени „Савроматъ“ Моммсенъ говоритъ слѣдующее стр. 288 пр. 1: „Die Benennung Sauromates, welche seit dem Ende des 1. Jahrh. häufig auftritt, ist ohne Zweifel durch Verschwägerung mit sarmatischen Fürstenhäusern aufgenommen, beweist aber natürlich nicht, dass ihre Träger selber Sarmaten waren“.

²) Кено, *Опис. музея*, кн. Кочубеи II стр. 239. Вурач. *Кат.* стр. 255 сл. № 143—152. Wroth, *Кат.* стр. 57. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что по мнѣнію некоторыхъ нашихъ учениковъ въ теченіе этого промежутка времени царствовали два Савромата (см. Григорьевъ, *Россия и Азія* стр. 393). Мнѣніе это, однако, въ настоящее время отвергнуто.

³) Бур. *Кат.* стр. 257 № 159, *Оригинал. Кат. др. Ув.* стр. 94 № 581. У Евстронія (VIII, 3) и Секста Руфа (Breviar. гл. 20) читаемъ, что Траянъ подчинилъ царей Иберовъ, Савроматовъ, Воспорянъ, Арабовъ, Оздроенцевъ и Колховъ.

тыхъ надписей къ его времени относятсяпп¹ 38 (97/8 г. по Р. Хр.), 352 (105/6 г.) и можетъ быть 26 и 401. Изъ двухъ надписей (пп² 39 и 40) видно, что слава его была велика и въ городахъ Малой Азіи. Изъ писателей о немъ упоминаетъ одинъ Плиний младший, который въ 111 году и слѣд. управляя въ качествѣ легата провинціей Візеніей: онъ въ трехъ письмахъ къ императору Траяну (13—15) доноситъ, какъ онъ заботился, чтобы гонецъ Савромата прибыль какъ можно скорѣе въ Римъ и почему онъ не удержалъ послы его въ Никеѣ.

Савромату наследовалъ *Тиберій Юлій Котисъ II*, который въ надп. 27 провозглашается *βασιλεὺς βασιλέων φιλόκαισαρ καὶ φιλορόμιατος*. Быть ли онъ сынъ Савромата I или нетъ, неизвѣстно. Царствовалъ онъ девять лѣтъ по свидѣтельству золотыхъ монетъ¹), на лицевой сторонѣ которыхъ видно изображеніе императора Адріана, окруженнаго надписью *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΚΟΤΥΟΣ*, а на оборотной изображеніе Котиса и годы отъ 420 до 429 Восп. эры (123/4—131/2 по Р. Хр.). Упоминаетъ о Котисѣ II Флегонтъ Траллійскій, сообщающій въ XV вѣкѣ объ Олимпіадахъ, что императоръ далъ Котису діадиму и присоединилъ города, къ которымъ онъ причисляется и Херсонесъ Таврическій²). Но смерти Котиса Флавій Арріанъ Никомідійскій, бывшій въ то время намѣстникомъ Каппадокіи, позаботился обѣ ознакомленіи императора Адріана съ морскимъ путемъ въ Воспоръ на случай, если бы онъ захотѣлъ сдѣлать какія либо распоряженія относительно Воспорскаго царства, для чего и написалъ извѣстный „Перепись Понта Евксинскаго“, сохранившійся до нашего времени³). Изъ этихъ словъ Арріана справедливо заключаютъ⁴), что Котисъ умеръ безъ прямыхъ, законныхъ наследниковъ и что самъ Адріанъ назначилъ въ Воспоръ нового царя. Тотъ же Арріанъ въ небольшомъ сочиненіи „*Ἐκτάξις κατ' Ἀλαυῶν*“ говоритъ, что въ его войскахъ служили пѣшие Воспоряне подъ начальствомъ иѣкоего Ламироюла⁵).

Преемникомъ Котиса былъ *Тиберій Юлій Римиталкъ*, получившій діадиму отъ императора Адріана, какъ показываетъ подпись подъ статуей, которую благодарный царь въ 133/4 поставилъ въ честь императора, какъ (*Βασπιβροι?*) *εὐεργέτην καὶ ὕδον κτίστην* (пп⁶ 33), и обычные эпитеты *φιλόκαισαρ καὶ φιλορόμιατος*. Чей былъ сынъ Римиталкъ, еще неизвѣстно. Золотые монеты съ указаниемъ годовъ показываютъ, что онъ царствовалъ 22 года, отъ

¹) Бур. *Кат.* стр. 260пп⁷ 178—182. Wroth, *Cat.* стр. 61.

²) Конст. Порфир. *De themat.* II, 12—Fr. h. Gr. III стр. 607 фр. 20.

³) App. Per. P. Eux. 26 (Geogr. Gr. min. изд. Мюллера т. I стр. 392).

⁴) Гр. Стампковскій, *Одесс. Вісн.* 1830 г. № 93. Беккъ, С. И. Gr. II стр. 162. Григорьевъ, *Россія и Азія* стр. 395 etc.

⁵) *Ἐκτ. κατ' Ἀλ.* 3 (Arriani scr. min. ed. Hercher-Eberhard стр. 80).

428 по 450 г. Восн. эры (131²—153¹, по Р. Хр.)¹⁾. Относящихся къ его времени Воспорскихъ надписей мы имѣемъ три, изъ коихъ одна, уже упомянутая (н^о 33), относится къ началу его царствованія, другая (н^о 353)—къ концу, а въ третьей (н^о 437) обозначеніе года не сохранилось. Кромѣ того въ надписи, найденной въ Херсонесѣ, есть упоминаніе о двухъ посольствахъ изъ этого города къ Римиталку для заключенія союза; во главѣ посольствъ стоялъ Аристонъ, сынъ Аттика²⁾. Изъ писателей имя Римиталка сохранилось одинъ только Юлій Капитолинъ, который говорить слѣдующее: „Rhoemetalces in regnum Bosporanum audito inter ipsum et curatorem negotio remisit“, т. е. Антонинъ (v. Ant. гл. 9). Изъ этихъ словъ видно, что Римиталкъ былъ призванъ въ Римъ императоромъ для защиты своего дѣла. Неизвѣстно, кто былъ этотъ кураторъ и въ чёмъ было дѣло. Каин³⁾ предполагалъ, что вмѣсто curatorem слѣдуетъ читать Еупаторемъ, т. е. имя Воспорскаго царя, наследовавшаго Римиталку; эту концептуру кромѣ другихъ приняли Экхель и Беккъ⁴⁾. Но по моему мнѣнію Капитолинъ употребилъ здѣсь слово „кураторъ“ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ онъ въ жизнеописаніи Ант. Фил. гл. 11 говоритъ: „curatores multis civitatibus quo latius senatorias tenderet dignitates a senatu dedit“; и въ самомъ дѣлѣ легаты Вионіи и Каниадокіи имѣли спонсіенія съ царями Воспора, какъ доказываютъ приведеніемъ нами выше слова Плінія и Арріана; если бы Капитолинъ дѣйствительно написалъ „Еупаторемъ“, то онъ непремѣнно долженъ былъ бы прибавить, кто былъ этотъ Эвнаторъ, чтобы читатели могли правильно понять его слова.— Во время правленія Римиталка или Котиса, какъ кажется, былъ возстановленъ городъ Танаидъ, лежавший въ развалинахъ со временіи Полемона I; древнѣйшая изъ всѣхъ Танаидскихъ надписей, найденныхъ до настоящаго времени, помѣчена 430 годомъ Восн. эры—133¹ г. по Р. Хр. (н^о 421). О состояніи города мы скажемъ вкратце въ З главѣ.

Преемникомъ Римиталка былъ Тиберій Юлій Еванаторъ, полный титулъ котораго былъ слѣдующій (въ надп. 422, 438, 439): Βασιλεὺς Τιβέριος Ιούλιος Εὐπάτωρ φιλόκαισαρ καὶ φιλορόμαχος, εὐτερῆς. На монетахъ не упоминается

¹⁾ Коне Op. муз. кн. Koch. II стр. 263. Бур. Кам. стр. 262. Wroth, Cat. стр. 63.

²⁾ Inscr. P. t. I н^о 199. Вирочемъ, Моммсенъ и Леви (Inscr. Griech. Bildh. н^о 337) думаютъ (не знаю, на сколько справедливо), что въ этой надписи говорится объ Августѣ и Фракійскомъ царѣ Римиталкѣ I (О Фракійскихъ царяхъ см. Ephem. epigr. II стр. 250 сл.).

³⁾ Cary, Hist. des. rois du Bosphore, стр. 64.

⁴⁾ Eckhel, D. N. II стр. 379. Boeckh, C. I. Gr. II стр. 152. Ср Григорьевъ, Россия и Азия стр. 396. Плохо понять Капитолина Thirion, De civ. Cherson. Taur. стр. 88.

имя его отца (Бурачковъ, *Кат.* стр. 264, предполагаетъ, что Евнаторъ былъ братъ Римиталка). Помѣты годовъ на золотыхъ монетахъ¹⁾ указываютъ, что царствовалъ онъ съ 451 по 467 годъ Восн. эры (154/5—170/1 по Р. Хр.), а быть можетъ и дольѣ, ибо первая монета его преемника отмѣчена 471 годомъ Восн. эры, такъ что неизвѣстно начинное, кто царствовалъ въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ (468—470)²⁾. Изъ писателей обѣ Евнаторъ упоминается одинъ Луканъ, рассказывающій (Alex. гл. 57), что въ Понтійскомъ городѣ Эгіалахъ онъ встрѣтилъ пословъ Евнатора, которые везли въ Виению (безъ сомнѣнія къ намѣстнику императора) годичную дань.

Послѣ Евнатора *Тиберій Юлій Савроматъ II* царствовалъ по меньшей мѣрѣ 36 лѣтъ (471—507 г. Восн. эр., 174/5—210/11 по Р. Хр.), какъ видно изъ монетъ³⁾. У писателей имя его не встрѣчается. Мы имѣемъ пять надписей съ полнымъ именемъ этого царя, а именно №: 34 (498 г.), 57, 357 (здесь онъ именуется δ ἀπὸ προγόνου βασιλέων βασιλεὺς μέγας Τιβέριος Ἰούλιος Σαυρομάτης, φιλόκαισαρ καὶ φιλορόμαχος, εὐσεβῆς), 427 и 428 (въ этихъ двухъ онъ называется сыномъ великаго царя Римиталка; первая надпись относится къ 485 году, вторая—къ 489). Кромѣ того, къ его времени относятся № 309 (489 г.) и 423 (490 г.). Послѣдняя надпись (№ 423), найденная въ развалинахъ Танацда, весьма важна для истории Савромата II: она сообщаетъ о побѣдѣ, одержанной надъ Спрахами и Скпеами, о присоединеніи по договору Таврики, а также о томъ, что была сдѣлана свободной для мореплавателей часть моря, прилегающая къ Понту и Виении. Отсюда можно видѣть, какъ широко простиралась власть Савромата II, который не только наложилъ иго на соединившіхъ варваровъ, но даже освободилъ отъ пиратовъ отдѣленійшую часть Евксинскаго Понта. Онъ былъ вѣренъ и послушенъ Римлянамъ, на что указываютъ какъ обычные эпитеты и монеты съ изображеніями Римскихъ императоровъ, такъ и надпись № 34 на нѣдостатъ статуи, воздвигнутой въ честь Каракаллы, котораго царь называетъ τὸν ὕδιον καὶ τῆς ἑαυτοῦ βασιλεὰς εὐεργέτην.

Савромату II наследовалъ сынъ его *Тиберій Юлій Рискупоридъ II*

¹⁾ Бур. *Кат.* стр. 264; Wroth, Cat. стр. 65. О монетахъ этого царя, которыхъ Сабатье и Кене принесали Евнатору II, см. Sallet въ *Zeitschr. f. Numism.* т. IV стр. 309,

²⁾ Каи, Сестини и даже Бѣкъ предполагали, что въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ царствовали Левіакоръ и Ёввіотъ, о которыхъ говорить Луканъ въ Токсаридѣ. Но такъ какъ неѣтъ ни надписей, ни монетъ этихъ царей, то они, какъ мы выше видѣли, не могутъ быть включены въ рядъ Воспорскихъ царей.

³⁾ Бур. *Кат.* стр. 267 сл. Wroth. Cat. стр. 67.

(обыкновенно называемый III), имя которого даютъ намъ монеты¹), начиная съ 508 года Восп. эры по 525, (211_{1/2}—228_{1/2} по Р. Хр.). О немъ мы также ничего не находимъ у писателей, но къ его времени относится довольно много надписей, изъ которыхъ восемь сохранили имя царя (пп^º 41, 42, 43, 48, 430, 431, 449, 450), въ томъ числѣ три съ именемъ его отца (пп^º 41, 430, 431). Въ надписи подъ статуей, поставленной иѣкимъ Ульпиемъ Антисеномъ (пп^º 41), онъ гордо величается *δ ἀρχέλεος καὶ Εὐμάλπου τοῦ Ποσειδῶνος καὶ ἀπὸ προγόνου βασιλέων βασιλεὺς Τιβέριος Ιούλιος Ῥησκούπορις, υἱὸς μεγάλου βασιλέως Συρομάτου, φιλόκαισαρ καὶ φιλορώματος, εὐσεβῆς, ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὸ βέου.* Эти надписи доказываютъ, что Рискупоридъ II не только былъ могущественъ въ своемъ царствѣ, но и среди чужихъ народовъ пріобрѣлъ большую славу. Изъ надписейпп^º 42 и 43 мы видимъ, что граждане Амастриды и Прусіады черезъ своихъ пословъ почтили его за благодѣяния статуями. Эпитеты и монеты доказываютъ, что Рискупоридъ II также, какъ и его отецъ, былъ вѣрнымъ союзникомъ Римлянъ.

Послѣ этого Рискупорида II, по свидѣтельству монетъ, иѣсколько разъ Воспорскимъ царствомъ правили по два царя вмѣстѣ. Отсюда слѣдуетъ заключать, что Воспорское царство иногда дѣлилось на двѣ части, быть можетъ Европейскую и Азіатскую. Но осталась ли въ одной части царства прежняя царская династія, а другая часть досталась какому нибудь варварскому народу (какъ предполагаютъ въ наше время иѣкоторые писатели), или цари одной и той же фамиліи добровольно дѣлили между собою царство, это опредѣлить еще невозможно.

Сынъ Рискупорида II *Тиберій Юлій Котисъ III*, какъ кажется, еще при жизни отца принялъ участіе въ правленіи, ибо первая монета *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΚΟΤΥΟΣ* выбита въ 524 году Восп. эры²), а послѣдняя Рискупорида II относится къ 525 году. Начиная съ 524 года монеты даютъ имя Котиса до 530 г., изъ чего видно, что Котисъ царствовалъ только семь лѣтъ (227_{1/2}—233_{1/4} по Р. Хр.). Имя его не встрѣчается ни у писателей, ни въ надписяхъ Пантакашейскихъ и Фанагорийскихъ; но три надписи Танацкія (пп^º 432, 452, 453) даютъ намъ полное его имя, а въ четвертой (пп^º 455) оно возстановляется съ большими правдоподобіемъ. Полное имя Котиса III въ надп. 432 читается такъ: *βασιλεὺς Τιβέριος Ιούλιος Κότυς, υἱὸς μεγάλου βασιλέως Ῥησκούποριδος, φιλόκαισαρ καὶ φιλορώματος, εὐσεβῆς* (имя отца прибавлено также и въ надп. 453). Обычные эпитеты и голова императора Александра

¹⁾ Бур. стр. 278 сл. Wroth. стр. 70.

²⁾ Бур. Кат. стр. 284 № 300 (таб. XXXII № 288). Ср. обѣ этомъ царѣ *Кене*, *Опис. муз. ин. Коучуб.* II стр. 315.

Севера, изображенная на монетахъ, доказываютъ, что онъ подчинился власти Римлянъ.

Вмѣстѣ съ Котисомъ III въ теченіе четырехъ лѣтъ (526—529 г. Восп. эры, 229³⁰—232³¹) царствовалъ Савроматъ III, имя котораго (ВАСІЛЕОС САУРОМАТОУ) читается на монетахъ¹). Къ его времени Ньютоны отнесъ надпись № 54. Кромѣ этой надписи имя его нигдѣ болѣе не встрѣчается,— ни у писателей, ни на камняхъ.

Преемникомъ Савромата III былъ, кажется, Рискуноридъ III (обыкновенно называемый IV), имя котораго (ВАСІЛЕОС РИСКОУПОРИДОС) находится на монетахъ² 530 и 531 годовъ Восп. эры (233⁴—234⁵ по Р. Хр.). Отсюда приходится заключить, что нѣсколько времени онъ царствовалъ вмѣстѣ съ Котисомъ III, а потомъ одинъ. Надписей, которая съ полной достовѣрностью могли бы быть отнесены ко времени этого Рискунорида, мы не имѣемъ.

Съ 531 года Восп. эры (234⁵ по Р. Хр.) начинаются монеты ВАСІЛЕОС ININΘIMНОУ (или—МНУЮ), которая продолжаются до 536 г. (239/40 по Р. Хр.)³). Царь этотъ былъ Тиберій Юлій Иппонимей, какъ указываютъ двѣ Танацкія надписи 533 года Восп. эры (№ 433 и 434; ср. также 435), сообщающія его полное имя: βασιλεὺς Τιβέριος Ἰωάννος Ἰππονίματος φιλόκαισαρ καὶ φιλορόμαιος εὐσεβῆς. Трудно сказать, былъ ли онъ законникомъ наследникомъ Котиса или Рискунорида, или же сплошь оружіемъ владѣльца царствомъ, изгнавъ Рискунорида.

Съ 536 года Восп. эры (239/40 по Р. Хр.) онъ являемся длинный рядъ монетъ съ именемъ ВАСІЛЕОС РИСКОУПОРИДОС или РИСКОУПОРИДОС, оканчивающейся только 572 годомъ Восп. эры (275⁶ по Р. Хр.). Относительно этихъ монетъ нумизматами высказывали разныя мнѣнія. Кене⁴) полагалъ, что вся серія монетъ принадлежитъ одному царю, и именно тому, который у насъ называлъ Рискуноридомъ III; по мнѣнию Кене этотъ Рискуноридъ, изгнанный въ 531 году Иппонимеемъ, черезъ четыре года онъ овладѣлъ отцовскимъ царствомъ. Мнѣніе Кене раздѣлилось г. Бурачковъ⁵). Но уже раньше Кене Mionnet и Sabatier раздѣлили серію монетъ 536—572 г.г. между двумя царями, носившими имя Рискунорида, и это мнѣніе недавно подтвердили г.г.

¹) Вур. Кат. стр. 285.

²) Ibid. стр. 287.

³) Вур. Кат. стр. 288. О монетѣ съ надписью ВАСІЛЕОС INНЕОУ ср. A. von Sallet, Zeitschr. f. Numism. т. IV, стр. 311.

⁴) Опис. муз. кн. Коцубен II стр. 332.

⁵) Кат. стр. 287 № 322.

Подшиваловъ и Орѣшниковъ¹⁾), указывая на то, что на монетахъ, начиная съ 559 г. Восн. эры, изображено совершение иное, чѣмъ прежде, лицо царя, да и сами монеты гораздо лучше приписываемыхъ Рискупориду III. Такъ какъ это мнѣніе, на мой взглядъ, правдоподобнѣе, то я также различаю двухъ Рискупоридовъ, занимавшихъ постъ Иппонима престолъ одинъ за другимъ.

Итакъ съ 536 по 558 г. Восн. эры (239¹⁰—261¹² по Р. Хр.) царствовалъ *Тиберий Юлій Рискупоридъ IV* (обыкновенно называемый V). Къ его времени относятся три надписи (пп^o 44—46), въ которыхъ полное имя царя читается такъ: ὁ ἐκ προγόνου βασιλέων βασιλεὺς μέγας Τιβέριος Ἰούλιος Ῥησκούπορις φιλόκαιος καὶ φιλορώμαιος, εὐσεβής. Отсюда видно, что Рискупоридъ IV происходилъ изъ древней царской фамилии, получилъ царство по праву наследства и былъ вѣреинъ Римлянамъ. По этой причинѣ я сомнѣваюсь, можно ли во всемъ довѣрять Зосиму, который, рассказывая о падѣніи Борановъ на Азію въ 255 году по Р. Хр. (I, 31), передаетъ, что царскій родъ въ Воснорѣ въ то время уже угасъ. Такъ какъ этотъ разсказъ весьма важенъ для знакомства съ исторіей Воснора, то мы его здѣсь воспроизведемъ въ точномъ переводе.²⁾ „Бораны, Готы, Кары и Уругунды (это названія племенъ, обитавшихъ вблизи Истра) не оставили ни одной части Италии и Иллірика свободною отъ постоянныхъ опустошеній, все разграбляя безъ всякаго сопротивленія. Бораны пытались исправиться даже въ Азію и легко достигли этого при помощи жителей Воснора, которые скорѣе изъ страха, чѣмъ по доброй волѣ дали имъ суда и послужили проводниками при переиѣзжаніи. Пока у нихъ были цари и престолъ переходилъ отъ отца къ сыну, они отчасти изъ дружбы къ Римскому народу и выгодъ торговыхъ сношеній, отчасти ради даровъ, которые ежегодно посыпались имъ императорами, не переставали задерживать Скиѳовъ, желавшихъ исправиться въ Азію. Но когда царскій родъ угасъ и верховную власть получили люди ничтожные и потерянные, то они, боясь за самихъ себя, дали Скиѳамъ возможность чрезъ Воснорѣ проникнуть въ Азію и перевезли ихъ на своихъ судахъ, а затѣмъ, получивъ ихъ обратно, возвратились домой“.

Вмѣстѣ съ Рискупоридомъ IV въ теченіе двухъ лѣтъ царствовалъ *Фарсаназъ*, имя которого (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΦΑΡΣΑΝΖΟΥ) даются намъ монеты, выбитыя въ 550 и 551 годахъ Восн. эры (253 4—254 5 по Р. Хр.).³⁾ Болѣе ингдѣ имя

¹⁾ Подшиваловъ, Beschreib. d. uned. Münzen стр. 23 къ п^o 73. Орѣшниковъ, Кат. др. Ув. стр. 113.

²⁾ Zosimus ex rec. I. Bekkeri in corpore scr. hist. Byz., Bonnae 1837, стр. 30.

³⁾ Кепе, Он. муз. кн. Коцубел II стр. 355. Орѣшниковъ ibid. стр. 115. Имя этого царя сперва читалось АРЕАНЗОУ, потомъ ФАРЕАНЗОУ. Вѣрное чтеніе далъ А. von Sallet, Zeitschr. f. Numism. т. IX (1882), стр. 154.

этого царя не встречается (Къ нему Моммсенъ относить разскѣзъ Воспма, *Рим. ист.* V стр. 288).

Между 559—572 годами Босф. эр. (262¹³—275¹⁶ по Р. Хр.), какъ мы уже видѣли, царствовалъ *Рискупоридъ V* (обыкновенно называемый VI), котораго, подобно Фарсанзу, мы знаемъ только по монетамъ¹⁾.

Мѣдные монеты²⁾ того же 572 года (275⁶ по Р. Хр.) даютъ имя ВАСІЛЕОС САУРОМАТОУ, о которомъ мы ничего иначе куда не знаемъ. Можетъ быть это былъ *Сауроматъ IV*. Такъ какъ съ 572 же года начинаются монеты царя Тирана, то слѣдуетъ предположить, что Савроматъ или умеръ въ годъ вступленія на престолъ, или былъ изгнанъ Тираномъ, или раздѣлилъ съ нимъ царство.

Полное имя этого царя было *Тиберій Юлій Тиранъ* (*βασιλεὺς Τιβέριος Ἰούλιος Τιράνης φιλόχαισταρ καὶ φιλορώματος εὐσεβῆς*); оно сохранилось въ надписи № 29, начертанной на телармѣ, который царедворцы посвятили Зевсу и Ире за побѣду и долгоденствие царя и царицы Эліп. Монеты съ именемъ ВАСІЛЕОС ТЕІРАНОУ отмѣчены 572—575 гг. (275⁶—278⁹ по Р. Хр.)³⁾. Изъ надписи видно, что его власти подчинялись оба берега Воспера: между должностными лицами упоминаются намѣстникъ Феодосіи и начальникъ Аспургіанъ.

Преемникомъ Тирана былъ Феоорсъ, известный только по мѣднымъ монетамъ, на которыхъ начертано имя ВАСІЛЕОС ΘΟΦΟΡСОУ или ΘΟΦΩΡСОУ⁴⁾; они начинаются съ 575 года Восп. эры и продолжаются до 604 (278⁹—307⁸ по Р. Хр.). Отсюда видно, что Феоорсъ получилъ царство тотчасъ послѣ Тирана и правилъ 29 лѣтъ.

Послѣ Феоорса царствовалъ *Радамсадий* или *Радамсадій*⁵⁾, имя кото-

¹⁾ Орѣшниковъ, *ibid.* стр. 116.—*Кене* (въ *Зап. И. Р. Арх. Общ.* т. V, приложение къ перечню засѣданій за 1852 г., и *Опис. муз. кн. Кончуб. II* стр. 354) издалъ мѣдную монету очень плохаго чекана съ надписью [ВАСІ] ЛЕОС СҮГЧНС. Imhoof-Blumer (*Porträtk.* стр. 38) и Head (*Hist. num.* стр. 431), сѣдяя Кене, думаютъ, что этотъ царь Сингъ царствовалъ между 239 и 254 или 258 и 276 годами по Р. Хр. Но такъ какъ эта монета, какъ мы сказали, очень плохаго чекана и известна въ одномъ экземпляре, то Синга, на нашъ взглядъ, еще нельзя принять въ число Восперскихъ царей и достаточно будетъ упомянуть о немъ здѣсь. А. В. Орѣшниковъ, котораго мы спрашивали объ этой монетѣ, отвѣтилъ, что надпись на ней такъ плохо читается, что обѣ ней ничего нельзя сказать навѣрное; быть можетъ на монетѣ стоять неправильное написанное имя Рискуорида.

²⁾ *Кене*, *Оп. муз. кн. Кончуб. II* стр. 342. Орѣшниковъ *ibid.* стр. 117.

³⁾ Кене *ibid.* стр. 356. Орѣшниковъ *ibid.*

⁴⁾ Кене стр. 357. Орѣшниковъ стр. 118.

⁵⁾ Имя царя на монетахъ является иногда въ формѣ родительного падежа ВАСІЛЕОС РАДАМСАД или РАДАМС, иногда въ формѣ иминительного ВАСІЛЕОС РАДАМС или РАДАМУ или даже полиграф РАДАМСАДІС и РА-

раго кромъ монетъ находятся въ двухъ надписяхъ (пп^о 49 и 312¹). Дозволено многія монеты указываютъ, что Радамсадій царствовалъ съ 605 г. Восн. эры по 619 (308²—322³ по Р. Хр.), во время правлінія императора Константина, голова котораго, по утверждению Кѣне, изображена на всѣхъ монетахъ. Впрочемъ, вмѣстѣ съ Радамсадіемъ царствовалъ

Рискупоридъ VI (или VII), имя котораго, какъ кажется, вмѣстѣ съ именемъ Радамсадія начертано въ надписи 312¹. Кѣне (стр. 344 сл.) зналъ плохо отчеканенныя мѣдныя монеты Рискупориды VI отъ всѣхъ почти годовъ Воснорской эры съ 608 до 631. Въ 1882 году г. Подшиваловъ, впервые издавъ двѣ монеты, одну 600 года, другую 638 г.⁴), вынесъ заключеніе, что Рискупоридъ VI царствовалъ между этими годами, т. е. съ 303 $\frac{1}{4}$ г. до 341 $\frac{1}{2}$ г. по Р. Хр. Того же мінѣнія держится Imhoof-Blumer²); но г. Орфишиковъ³) сомнѣвается въ правильности чтенія годовъ на этихъ монетахъ. Итакъ, еще неизвѣстно навѣрное, сколько лѣтъ царствовалъ Рискупоридъ VI.

Здѣсь кончается исторія Воснорскаго царства. Монетъ съ именами позднѣйшихъ царей еще не найдено, и мы не знаемъ ничего достовѣрнаго о Воснорскомъ царствѣ вплоть до времени Юстиніана, когда, по всей видимости, прежнее царство было восстановлено подъ властью Константинопольскихъ императоровъ. Объ этомъ мы говоримъ вкратцѣ въ прибавленіи къ надписямъ, по поводу надписи № 49¹; ср. кромъ того *Моммзенъ, Рим. ист. т. V* стр. 289 прим. 1 и 2. Кромъ того, чтѣ мы извлекли выше изъ монетъ и надписей, довольно многое сообщаетъ намъ Константиносъ Багрянородный, *De adm. imp. gl. 53*, о состояніи Воснорского царства при Дюклетіанѣ и его преемникахъ и о войнахъ противъ Херсонесцевъ, по ученымъ съ полнымъ правомъ сомнѣваются въ истинности его разсказа. Я относительно этого вопроса вполнѣ согласенъ съ Моммзеномъ, который въ своей *Рим. ист. т. V* стр. 291 пр. 1 говоритъ слѣдующее: „Die chersonesitischen Märchen bei dem späten Constantinus Porphyrogenitus de adm. imp. c. 53 kommen natürlich nicht in Be-

ДАМСАДНС (см. Кѣне, *Опис. муз. кн. Кочубея* стр. 363 сл.). Отсюда ученые заключили, что имя царя было ‘Радамсадѣс; но такъ какъ надпись 49 даетъ родительный падежъ ‘Радамсадѣон, а не ‘Радамсадѣо, то, какъ кажется, настоящая форма именительного и. была ‘Радамсадѣио, вмѣсто которой обыкновенно употребляли ‘Радамсадѣс, по извѣстному обычай Римскихъ временъ; пріимѣровъ такого употребленія можно найти весьма много въ Воснорскихъ надписяхъ (см. *indices* нашего сборника и ср. Fr. G. Benseler, *De nominibus propriis... in i. et ii. pro iust. et terminatis, Lips. 1870*). ‘Радамсадѣс быть можетъ написано ошибочно вмѣсто ‘Радамсадѣио согласно произношенію.

¹⁾ Beschreibung d. uned. Münzen, стр. 24 пп' 75 и 79.

²⁾ Porträtk. стр. 38.

³⁾ Кат. др. Ув. стр. 119.

tracht. Der böse Bosporanische König Sauromates Κρισχωνόροο (nicht Πρισκουπόροο) οίδες, der mit den Sarmaten gegen Kaiser Diocletianus und Constantius so wie gegen das reichstreue Cherson Krieg führt, ist offenbar hervorgegangen aus einer Verwirrung des bosporanischen Königs—and des Volksnamens und gerade so historisch wie die Variation auf die Geschichte von David und Goliath, die Erlegung des gewaltigen Königs der Bosporaner Sauromates durch den kleinen Chersonesiten Pharmacos. Die Königsnamen allein, zum Beispiel ausser den genannten der nach dem Erlöschen des Geschlechts der Sauromaten eintretende Asandros, genügen“. Тотъ же Моммсенъ (стр. 289 сл.) сдѣлалъ иѣсколько прекрасныхъ замѣчаний о состояніи Воспорскаго царства въ эпоху Римскихъ императоровъ (ср. также Григорьевъ Р. и Аз. стр. 410 сл.).

Въ заключеніе прилагаемъ списокъ Воспорскихъ царей, начиная съ Рискупорида I:

							Годы по Р. Хр.
Тиб. Юлій Рискупоридъ I	-	-	-	-	-	-	71 (69?)—92.
Тиб. Юлій Савроматъ I, сынъ Рискупорида	-	-	-	-	-	-	93 ₄ —123 ₄ .
Тиб. Юлій Котисъ II	-	-	-	-	-	-	123/4—131/2.
Тиб. Юлій Римиталъ	-	-	-	-	-	-	131/2—153/1.
Тиб. Юлій Евнаторъ	-	-	-	-	-	-	154/5—170/1.
Тиб. Юлій Савроматъ II, сынъ Римитала	-	-	-	-	-	-	174/5—210/11.
Тиб. Юлій Рискупоридъ II, сынъ Савромата	-	-	-	-	-	-	211/12—228/9.
Тиб. Юлій Котисъ III, сынъ Рискупорида	-	-	-	-	-	-	227/ — 233/4.
Савроматъ III	-	-	-	-	-	-	229/80—232/8.
Рискупоридъ III	-	-	-	-	-	-	233/—234/5.
Тиб. Юлій Инионимей	-	-	-	-	-	-	234/5—239 ₄₀ .
Тиб. Юлій Рискупоридъ IV	-	-	-	-	-	-	239/40—261/2.
Фарсанъзъ	-	-	-	-	-	-	253/4—254/5.
Рискупоридъ V	-	-	-	-	-	-	262/8—275/6.
Савроматъ IV	-	-	-	-	-	-	275 ₆ .
Тиб. Юлій Тираигъ	-	-	-	-	-	-	275 _c —278 ₉ .
Феофоръ	-	-	-	-	-	-	278 ₉ —307 ₈ .
Радамсадъ	-	-	-	-	-	-	308 ₉ —322/8.
Рискупоридъ VI	-	-	-	-	-	-	303/ ?—341/?

ГЛАВА 3-я.

О должностныхъ лицахъ Воспорскаго царства.

О гражданскомъ строѣ Воспорскаго царства во времена Спартокидовъ мы кое-что сказали выше на стр. 39. Государственный строй царства въ эпо-

ху Римскихъ императоровъ въ общемъ правильно объяснилъ Моммзенъ въ м.
ук. выше на стр. 61. Итакъ, сообразно съ планомъ этого введенія, намъ ос-
тается только сказать нѣсколько словъ о должностныхъ лицахъ, которыхъ до-
вольно часто встречаются въ надписяхъ императорскаго периода. Названія
нѣкоторыхъ должностей возникли въ самомъ Воспорѣ, названія другихъ, какъ
кажется, заимствованы извѣтъ. Изъ надписей, сообщающихъ намъ названія
должностныхъ лицъ, особенно важна № 29, относящаяся ко времени царя
Тирана, такъ какъ въ ней прописаны если не все должностные лица, то на-
вѣрное большинство ихъ. Высшія власти и вообще все придворные, повиди-
мому, назывались *ἀριστοπολεῖται*; значеніе этого названія, встречающагося
только однажды, въ надп. № 29, я постарался объяснить въ комментаріи къ
этой надписи. Эти *ἀριστοπολεῖται*, какъ и вездѣ, были частью военныхъ,
частью гражданскіе.

Между должностными лицами первое мѣсто, какъ кажется, занимали
δ ἐπὶ τῆς βασιλείας и *δ ἐπὶ τῆς γῆσου*. Первое название встрѣтилось до сихъ
порь шесть разъ, второе—три раза (см. indices). Вѣкъ, издавая въ С. I. Gr.
надписи, которымъ у насъ поставлены подъ № 363 и 423, еще не былъ въ
состояніи точно опредѣлить, кто быть *δ ἐπὶ τῆς βασιλείας*¹⁾; позже, при
объясненіи надписи № 29, онъ сказалъ, что по его мнѣнію это было лицо,
которому царь вѣрялъ управление всѣмъ государствомъ²⁾. По мнѣнію Сте-
фани *δ ἐπὶ τῆς βασιλείας* былъ намѣстникомъ Азиатской части царства, ко-
торою владѣли Воспоры управляли съ титуломъ царей³⁾. Позже, Стефани,
когда ему впервые попалось название *τοῦ ἐπὶ τῆς γῆσου*, уже не сомнѣвался
въ истинности своего объясненія и потому предположилъ, что *δ ἐπὶ τῆς γῆσου*
управлялъ Таврическимъ полуостровомъ⁴⁾. Намъ однако объясненія, предста-
вленныя Стефани, кажутся мало вѣроятными. Во-первыхъ, нигдѣ у древнихъ
писателей мы не находимъ, что весь Таврический полуостровъ назывался
γῆσος, да при томъ онъ и не весь былъ подчиненъ Воспорскимъ царямъ. На-

¹⁾ С. I. Gr. II стр. 163: „Tum ἐπὶ τῆς βασιλείας fuerit sub regno ita ut
ille apud regem Bospori principis officium sive ordinem obtinuerit“. Стр. 1010:
„Videntur ἐπὶ τῆς βασιλείας dici certi quidam regis ministri“.

²⁾ Ges. Schr. VI стр. 464: „Es scheint dies ein Beamter zu sein, der in
der Nѣhe des K枚nigs mit der Verwaltung des ganzen Reiches betraut war“.

³⁾ Antt. du Bosph. Cimm. т. II стр. 219 (къ № XVIII): „Le pr茅fet du
pays Royal, ce que l'on doit rapporter probablement aux parties asiatiques de
l'Empire, o霉 les princes du Bosphore r茅gnent avec le titre de roi, et non
d'archonte comme 脿 Panticap e“. Мнѣнію Стефани съгѣдуетъ *Веккеръ*, Jahrb.
f. cl. Phil. 83, стр. 528 сл. *Зап. Од. Общ.* т. V стр. 13 сл.

⁴⁾ Compte rendu de la Comm. Imp. arch閍ol. pour l'année 1861, стр. 174.

противъ, полуостровъ, который нынѣ называется Таманскимъ, въ древности на самомъ дѣлѣ назывался островомъ и былъ имъ¹⁾). Во-вторыхъ, въ надписи № 29 намѣстникъ царства называется вмѣстѣ съ тѣмъ и намѣстникомъ Феодосіемъ (*δὲ ἐπὶ βασιλεῖς καὶ ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας*); а если бы „царство“ находилось на Азіатскомъ берегу Воспера, то весьма трудно было бы объяснить, какимъ образомъ одно и то же лицо управляло и царствомъ и Феодосіей; если же мы рѣшимъ, что „царствомъ“ была часть Воспера на Европейскомъ берегу пролива, то дѣло объясняется весьма легко, хотя мы и не можемъ еще сказать, почему Феодосія въ то время была отдѣлена отъ остальной Европейской части царства.

(*Οὐ ἐπὶ τῆς βασιλείας* въ первый разъ встречается въ 193 году по Р. Хр. (№ 423); но такъ какъ должность той *ἐπὶ τῆς νήσου* упоминается уже во время Аспурга (№ 36) и дважды (№№ 257, 359) въ первыя десятилѣтія II вѣка по Р. Хр., то отсюда легко заключить, что и должность намѣстника царства установлена была тѣмъ же Аспургомъ или даже въ болѣе раннее время. Изъ надписей 363 и 423, гдѣ упоминаются лица, бывшія раньше намѣстниками царства (*οἱ πρὸ ἐπὶ τ. β.*), видно, что эта должность не была пожизненна. Изъ надписей 46 и 433 явствуетъ, что она могла соединяться съ другими должностями.

Въ надписи 29 намѣстникъ острова не упомянутъ, но является *δὲ ἐπὶ τῶν Ἀσπουργίανων*, котораго кромѣ того мы имѣмъ въ надп. 431, относящейся ко времени Рискуниорида II. Ученые нравились объяснять, что этимъ именемъ обозначены начальники народа Аспургіанъ, извѣстнаго уже Стравону²⁾. Происхожденіе названія „Аспургіане“ мы уже пытались объяснить выше на стр. 42. Въ болѣе позднѣе время этимъ именемъ называлось, какъ кажется, Мэотийское илемя, отдѣльное отъ другихъ. Такъ какъ Аспургіане жили вблизи „острова“, то быть можетъ въ древнѣйшее время они были подчинены намѣстнику острова, но въ третьемъ вѣкѣ по Р. Хр. почему-то имѣли собственнаго начальника. Выше указаныя надписи доказываютъ, что эта должность также могла соединяться съ другими общественными должностями.

Изъ чиновниковъ собственно придворныхъ въ надписяхъ упоминаются слѣдующіе: 1) *δὲ ἐπὶ τῆς αὐλῆς, управлюющій царскимъ дворомъ*, название

1) Страв. XI, 2, 9 (р. 494): *ἐμβάλλει δὲ εἰς τὴν λίμνην* (т. е. Корокондамити) *ἀπορρώκει τις τοῦ Ἀντικείτου ποταμοῦ, καὶ ποιεῖ νῆσον περικλυστόν τινα ταύτη τῇ λίμνῃ καὶ τῇ Μαιώτιδι καὶ τῷ ποταμῷ.* Ср. § 10 (р. 495): *ἡ Φαναγόρεια καὶ οἱ Κῆποι κατά τὴν λεγθεῖσαν νῆσον ὕδρυνται κτλ.*

2) Cp. Boeckh, Ges. Schr. VI стр. 464: „Er war also Präfect oder Verwaltungsvorsteher des Mäotischen Volkes der Aspurgianer, welche wir aus Strabo kennen, dessen Stelle Stephanus von Byzanz ausgeschrieben hat“.

которого до сихъ поръ встрѣтилось два раза, а именно въ надп. 48 (225 г. по Р. Хр.) и 65; 2) ἀρχικοιτωνεῖταις, главный спальникъ; изъ Танаидской надписи № 428, относящейся къ 192 году по Р. Хр., мы видимъ, что Юлій Менестратъ былъ главнымъ спальникомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ посланикомъ царя, отправленнымъ для управления городомъ Танаидомъ; 3) κραβάτρος, о которомъ см. примѣчаніе къ № 297; 4) придворнымъ чиновникамъ, какъ кажется, долженъ быть отнесенъ также и δὲπὶ τῆς πιναχίδος, упомянутый въ трехъ надписяхъ поздняго времени (пп № 29, 131, прибавл. 49¹). Такъ какъ πιναχίς иногда означаетъ дощечки для письма¹), то название этого чиновника, какъ кажется, имѣть то же значеніе, какъ и латинское a codicillis, которое иногда передается по-гречески δὲπὶ τὸν κωδεξέλφου²). Но такъ какъ въ той же надписи № 29 упоминаются 5) и 6) ἀρχιγραμματεῖς и γραμματεῖς, то, быть можетъ, обязанности всѣхъ этихъ чиновниковъ должно различать такимъ образомъ, что δὲπὶ τῆς πιναχίδος, быть личный секретарь царя, γρамматеїс были государственные писцы, а ἀρχιγραμματеїс—ихъ начальникъ (главный секретарь). 7) ὁ δὲπὶ τὸν λόγου, упомянутый тамъ же, (№ 29); нельзя сказать навѣрно, быть ли этотъ магистратъ начальникомъ государственныхъ отчетовъ, или же начальникомъ частныхъ отчетовъ царя³.

Воинныя власти встрѣчаются слѣдующія: στρατηγὸς πολειτῶν (въ Танаидской надписи № 423, 193 года по Р. Хр.), ναύαρχος (пп № 25 и 27, при Александрѣ и Котисѣ II), χειλιάρχης или χειλαρχος (пп № 29, 41, 46, 357; последнія надписи относятся къ концу II вѣка по Р. Хр., всѣ остальныя—къ III вѣку), паконецъ λοχαγός (пп № 29 и 363). Изъ нихъ χειλαρχоς по значенію соотвѣтствуетъ латинскому tribunus militum⁴; должность его, какъ свидѣтельствуютъ надписи 29 и 46, могла соединяться съ другими гражданскими и придворными должностями. Название λοχαγός, какъ кажется, употреблялось не въ собственномъ значеніи, но обозначало одного изъ высшихъ воинныхъ чиновниковъ.

Дѣлами, относящимися къ религіи, въ Римскую эпоху завѣдывалъ δὲπὶ τὸν ἱερῶν; название его мы имѣемъ въ надписяхъ 352 и 353, а можетъ быть и въ 50⁵).

¹) Плутархъ, Tib. Gr. 6: Ἐν δέ τούτοις καὶ πιναχίδες ἦσαν τοῦ Τιθερίου, γράμματα καὶ λόγους ἔχουσαι τῆς ταμιευτικῆς ἀρχῆς. Позже вмѣсто πιναχίδες употребляется слово αἱ δέλται. См. H. Stephanus Thesaurus I. Graecae, s. v.

²) C. I. Gr. 6666.

³) Объ этой должности ср. C. I. Gr. 4957, 6627.

⁴) Ср. S. Reinach, Traité d'épigraphie Grecque стр. 537.

⁵) Подобная должность (ὁ ἐπὶ τὰ ἱερά) была на островѣ Диосе: ср.

Во главѣ гражданий Пантиакея, какъ кажется, стоялъ *πολέιτάρχης* название котораго до сихъ поръ встрѣтилось одинъ только разъ, въ нади. № 29¹⁾. Подобные же магистраты были и въ Агриниї, какъ видно изъ надписи № 363 (*Ἀγριππέων Κασταρέων ἀρχούτες*). Въ надписяхъ Горгиниї упоминаются только *στρατηγός* (пп№ 402, 405), *λοχαγός* (№ 402) и *γυμνασίαρχος* (№ 404), кромѣ того *ἱερεύς* (пп№ 405 и 410).

Больше мы знаемъ объ устройствѣ Танаидѣ²⁾. Этотъ городъ, какъ мы видѣли выше, былъ разрушенъ Полемономъ I, и возстановленъ, какъ кажется, въ началѣ II вѣка по Р. Хр. (ср. выше стр. 54); впрочемъ, стѣны и строенія города, какъ доказываютъ многія сохранившіяся надписи (см. №№ 427—435), были возобновлены не тотчасъ, но главнымъ образомъ въ концѣ того же вѣка и въ началѣ третьяго. Самъ городъ назывался то *ἐμπόριον*, то *πόλις*. Въ то время онъ былъ подчиненъ власти Воспорскихъ царей, которые управляли имъ透过 *посланниковъ*. Этотъ „посланникъ“, очень часто встрѣчающійся въ Танаидскихъ надписяхъ, большую частью называется *πρεσβευτής* (пп№ 422, 430, 431, 433—435), однажды *δὲ κτεριφύεις ὑπὸ τοῦ βασιλέως εἰς τὸ ἐμπόριον* (№ 423, 193 года по Р. Хр.) и однажды *δὲ πρεσβεύσας* (№ 428, см. прим.). Посланники, безъ сомнѣнія, выбирались самими царями, иногда изъ высшихъ Пантиакеевскихъ чиновниковъ: такъ напр. въ надписи № 428 посланикомъ является *главный спальникъ* Юлій Менестратъ, въ нади. № 431 посланикомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ начальникомъ Аспургіанъ является Зенонъ Фаннеевъ, въ нади. № 433 обязанности посланника исполняетъ намѣстникъ царской области; по встрѣчаются также посланники, избранные царями изъ самихъ Танаидовъ: таковъ часто упоминаемый въ Танаидскихъ надписяхъ Хофраемъ Форгаваковъ, являющійся посланикомъ въ пп№ 434 и 435.

Въ торжествѣ жили Греки и варвары; послѣдніе собственно и назывались Танаитами: *Ἐλλυγες καὶ Ταναιταὶ* ясно различаются въ надписи № 428; быть можетъ то же самое значеніе имѣть формула *ἡ πόλις καὶ οἱ ἡμῖντοι*, встрѣчающаяся во многихъ надписяхъ: *οἱ ἡμῖντοι*, можетъ быть, Греческіе купцы³⁾, а выраженіе *ἡ πόλις* тождественно съ выражениемъ *οἱ πολῖται* или *οἱ*

Bull. de corr. hellén. VI стр. 476, VII стр. 377, VIII стр. 126 и V. de Schoef-fer, De Deli insulae rebus (Berol. 1889) стр. 203.

¹⁾ Название это встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ: ср. Act. Apost. 17, 6; C. I. Gr. 1967; Bull. de corr. hell. II стр. 405.

²⁾ Его изслѣдовалъ И. В. Помяловскій въ статьѣ „о Танаитскихъ кол-легіяхъ“, помѣщенной въ Трудахъ VI археол. съѣзда въ Одессѣ, т. II стр. 24 сл.

³⁾ Г. Помяловскій сравниваетъ съ шими *τοὺς πραγματευομένους* *Ῥωμαῖους*,

Ταναιεῖται. Греки составляли отдельную общину, начальникомъ которой былъ ‘Ελληνάρχης (см. indices). Начальникомъ Танаитовъ былъ ἄρχων Ταναίων (нº 425) или Ταναιεῖτῶν (нº 427). Въ надписи № 430 въ должности архонтовъ (*ἄρχοντες Ταναιεῖτῶν*) являются четыре лица; когда и почему произошла такая перемѣна, конечно съ точностью неизвѣстно¹⁾. Кромѣ этихъ должностныхъ лицъ упоминается однажды откупщикъ (*προσοδικός*, № 432) и однажды διάδοχος (№ 434); о послѣднемъ нельзѧ сказать ничего положительного²⁾.

Кромѣ должностныхъ лицъ во многихъ Танаидскихъ надписяхъ встречаются избранные изъ гражданъ попечители (*ἐπιμελῆται*). О должностныхъ лицахъ Танаидскихъ коллегий мы говоримъ въ особомъ введеніи, предисловиемъ надписямъ, относящимся къ коллегиямъ.



жившихъ на о. Диосей; о послѣднихъ подробнѣ говорить Homolle, Bull. de corr. hell. VIII стр. 75 сл.

¹⁾ По мнѣнию г. Помяловскаго упомянутый въ одиночку архонтъ былъ архонтомъ-эпонимомъ.

²⁾ Г. Помяловскій предполагаетъ, что διάδοχος былъ кандидатомъ еллинарха.

РЕЕСТРЪ II

Крымскаго двора старыхъ лѣтъ дѣламъ въ столпахъ содержащимся съ 1579 по 1700 г.

[Продолжение]¹⁾.

№ 1. 1656. Генваря—Декабря.

Отныски указовъ къ отправленіемъ въ Крымъ посланникамъ Акинфову и Жданову и отыски ихъ въ посольской приказѣ.

№ 2. Марта 10.

Приѣздъ въ Москву Крымскаго гонца *Кукешъ Имелдеша* 1) съ извѣстіемъ, что на размѣну посланниковъ изъ Крыму отправленъ уже Маметша князь, и для того нужно, чтобы и съ Россійской стороны въ началѣ осенняго времени первого мѣсяца окольничій высланъ быль съ казною, и 2) съ выголоворомъ, что государь употребляеть въ грамотахъ титулы лживо и непристойно, и 3) что до сихъ поръ Донскимъ казакамъ нѣть управы отъ него государя за ихъ по Черному морю воровство.

№ 3. Марта 14.

Дѣло по человѣтию вдовы подьячаго Титова, посыпаннаго въ Крымъ съ посланикомъ Жеребцовымъ, о награжденіи за службу мужа ея.

№ 4. Марта 21.

Возвратный изъ Крыму приѣздъ въ Москву толмача Филиппа *Немичева* съ отысками посланниковъ и съ донесеніемъ о тамошнемъ поведеніи.

№ 5. Апрѣля 29—Декабря 31.

Приѣздъ въ Москву Крымскихъ пословъ *Селеметши Мурзы Сулешева* съ домогательствомъ 1) запретить Донскимъ казакамъ ходить по Черному морю и 2) выслать на размѣну посланниковъ и казну порашье, а буде задержится въ зиму, то размѣнныи князь не приѣдетъ, и 3) не писать въ государевыхъ грамотахъ сихъ титуловъ *восточныи и западныи и съвернии* государемъ отчичемъ и дѣдичемъ.

¹⁾ См. Изв. Тавр. Уч. Арх. Комм. №№ 14, 15 и 16.

№ 6.

Мая 2.

Извѣстъ бѣжавшаго изъ Крыму илѣннаго Россійскаго Тараса Овдосієва о Крымскихъ вѣстяхъ.

№ 7.

Июля 9—Октября 7.

Пріѣздъ въ Москву Крымскихъ гонцовъ Маметъ-Имелдеша съ жалобою 1) на размѣннаго окольничаго, обругавшаго Крымскаго князя Маметшу, посланного съ добрыми дѣлами, и 2) на боярь, безчестившихъ въ Москвѣ Крымскихъ пословъ.

№ 8.

Августа 13—Октября 15.

Отправление въ Крымъ толмачей Данилы Потапова и Степана Топкачева (а съ иими Крымскихъ гонцовъ Кукешъ Мурзы съ товарищи) съ легкими подарками и съ обиадеженiemъ къ октябрю мѣсяцу выслать на размѣнное мѣсто на Волуйку окольничаго, а въ Крымъ посланниковъ.

№ 9.

Августа 3—Декабря 3.

Отправление на Волуйскую посолскую размѣну окольничаго князь Григорья Ромодановскаго и дьяка Ивана Мамалахова 1) для отпуску въ Крымъ посланниковъ Жукова и Пашина, а съ иими Крымскихъ бывшихъ въ Москвѣ пословъ Селемать Мурзы съ товарищи и 2) для принятія возвращающихся изъ Крыму посланниковъ Акинфова и Жданова и новыхъ идущихъ оттуда Крымскихъ пословъ.

№ 10.

Сентября 3—Февраля 1657.

Отправление въ Крымъ посланниковъ Романа Жукова и подьячаго Ларіона Пашина (а съ иими Крымскихъ гонцовъ Маметъ-Имелдеша съ товарищи).

№ 11.

Сентября 1657.

Статейный списокъ бывшихъ въ Крыму посланниковъ Романа Жукова и подьячаго Ларіона Пашина.

№ 12.

Ноября 26.

Возвратный изъ Крыму пріѣздъ толмача Алтабаева (а съ иимъ гонцомъ Крымскихъ Трюка Маметъ Аталька) съ отписками Россійскихъ тамо посланниковъ и съ донесенiemъ о тамошнихъ вѣстяхъ.

№ 13.

Декабря 6—Апрѣля 1657.

Пріѣздъ въ Тулу, а оттуда въ Москву Крымскихъ гонцовъ Трюка Маметъ Аталька съ извѣстiemъ, что какъ на размѣнное мѣсто назначенъ уже изъ Крыму чиновникъ съ послами, то и нужно, дабы и съ Россійской стороны въ первыхъ числахъ октября присланъ быть съ великою казною окольничій.

№ 14.

Декабря 16.

Дѣло по челобитью толмача Топкачева, присланного изъ Крыму отъ посланниковъ, о награжденії его за сию службу.

№ 15. Декабря 21—Марта 26. 1657.

Дѣло по извѣсту Крымскихъ пословъ пристава Шишкина на Армении *Муратку*, бывшаго при нихъ, послахъ, и безчестившаго государево имя, и отсылка его въ Крымъ для учиненія ему смертной казни.

№ 16. Декабря 26.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму посланника *Лодыжесенскаго* о неизысканіи съ него недодаточныхъ денегъ.

№ 1. 1657. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказъ бывшихъ въ Крыму посланниковъ 1) *Жукова* и подьячаго *Пашина* и 2) Ивана *Якушикина* и подьячаго *Михайлова*.—Тутъ же отпуска государевыхъ къ нимъ грамотъ.

№ 2. Генваря 8—Юля 1.

Пріѣздъ въ Москву Крымскаго годового посла Умербен съ донесенiemъ объ отправлении на Волуйку Маметину князя и бывшихъ въ Крыму Россійскихъ посланниковъ *Акинфова* и *Жданова* и съ прошенiemъ учинить нужетерщикамъ агамъ крымскимъ вновь дачи собольми и куницами и все сie присыпать бы шубами.

№ 3. Генваря 20.

Возвратный изъ Крыму пріѣздъ толмача Данилы *Потапова* съ отписками Россійскихъ тамо посланниковъ и съ донесенiemъ о тамошихъ вѣстяхъ.

№ 4. Февраля 10.

Дѣло по челобитью турчесина *Анисикова*, посланного изъ Оскола до Тору для провожанія государевой съ Россійскими посланниками отправленной казны, о награжденіи его за сию службу.

№ 5. Февраля 27.

Дѣло по челобитью подьячаго Григория *Жданова*, посланного въ Крымъ съ посланникомъ *Акинфосымъ*, о неизысканіи съ него 30 рублей, взятыхъ имъ изъ казны на расходы крымскихъ арбачеевъ.

№ 6. Марта 6—1657.

Дѣло по челобитью Андрея *Акинфова*, бывшаго въ Крыму въ посланникахъ, о награжденіи за тяжкую его крымскую службу.

№ 7. Маія 19.

Пріѣздъ въ Москву Крымскихъ гонцомъ *Шахъ Паса* съ товарищи съ извѣстiemъ о назначенныхъ на Волуйскую размѣну Крымскихъ послахъ и требованиеіемъ, дабы и съ Россійской стороны на оную размѣну окольничій присланъ быль немедленно.

№ 8. Іюля 20.

Отправление въ Крымъ станишниковъ *Фролова* и *Копонова* съ требованиеіемъ отыскать убийцевъ Россійскаго толмача *Бульского*.

№ 9.

Июля 22.

Дѣло по челобитью посланныхъ въ Крымъ съ посланикомъ *Жеребцовыи*: 1) переводчика *Кутлумышева*, 2) толмачей *Немичева* и *Леденева*, 3) пречетниковъ *Ларіонова* съ товарищи о прибавкѣ къ прежнему пхъ помѣстному и денежному окладу и къ поденному корму за крымскую ихъ службу.

№ 10.

Июля 23.

Дѣло по челобитью посланныхъ въ Крымъ съ посланикомъ *Акинфовыи*: 1) толмача *Алтабаева*, 2) толмача *Пирогова*, 3) подьячаго *Злобина* и 4) подьячаго *Жданова* о награжденіи ихъ за оную службу жалованьемъ.

№ 11.

Июля 27 и 31.

Дѣло по челобитью изъ Крыму отъ Россійскихъ посланиковъ *Жукова* и *Пашина*, присланымъ о награжденіи ихъ деньгами, на подъемъ ихъ издержанными.

№ 12.

Сентября 29.

Извѣсть подьячаго Артемія *Өедорова* о бывшемъ Запорожскихъ казаковъ впаденіи въ Крымъ и на Нагайские улусы.

№ 13.

Сентября 29—Декабря 31.

Отправление въ Крымъ Россійскихъ посланиковъ Якова *Якушина* и подьячаго Гаврилы *Михайлова*.

№ 14.

Сентября 29—1658. Марта 26.

Статейный списокъ (безъ начала) посланныхъ въ Крымъ посланиковъ *Якушина* и подьячаго *Михайлова*.

№ 15.

Сентября 30—Декабря.

Стправление на Волуйскую посольскую размѣну окольничаго князя Семена *Львова* и дьяка Григория *Башмакова* 1) для отпуску въ Крымъ посланиковъ *Якушина* и *Михайлова*, а съ ними крымскихъ бывшихъ въ Москвѣ пословъ *Умеръ Бая* съ товарищи и гонцовъ *Шахъ Пасы* съ товарищи, 2) для принятія возвращающихся изъ Крыму посланиковъ *Жукова* и *Пашина* и новыхъ идущихъ въ Россію Крымскихъ пословъ.

№ 16.

Октября 2—26.

Договорный письма бывшаго въ Крыму посланика *Жукова* о выкупѣ бывшихъ тамо Россійскихъ изъпланиковъ.

№ 17.

Октября 2—30.

Возвратный изъ Крыму на Волуйку, а оттуда въ Москву толмача *Фролова* (а съ нимъ и Крымскаго гонца *Тихтамыша*) пріѣздъ съ отписками Россійскихъ тамо бывшихъ посланиковъ и съ донесеніемъ о Крымскихъ вѣстяхъ.—Тутъ же дѣло о награжденіи его за сию службу.

№ 18.

Октября 12.

Пріѣздъ на Волуйку, а оттуда въ Москву Крымскихъ гонцовъ *Тахтамыша*.

мииша Мурзы съ товарищами 1) съ увѣдомлениемъ о пораженіи Крымскими татарами Венгерского и Шведского королей, дѣлавшихъ нападеніе на Поляковъ, и 2) съ выговоромъ за напесенное въ Москвѣ Крымскому гонцу Трюоку Мамету убивство и о погромѣ легкихъ взятыхъ въ Крыму поминковъ.

№ 19.

Октября 21.

Отправление въ Крымъ станишниковъ Гаврилы Угримова и Алексея Ка-
корина (а съ ними отпускъ и Крымскихъ гонцовъ Шахъ Паса съ товарищи)
съ легкими къ Крымскому царю поминками и съ донесенiemъ о грабежѣ не-
извѣстными людьми посланныхъ въ Крымъ подарковъ и о изслѣдованіи дѣла сего.

№ 20

Ноября 18.

Дѣло по челобитью посланнаго въ Крымъ въ гонцахъ толмача Лукьянна Степанова о награжденіи его за сию службу.

№ 21.

Ноября 28—Декабря 23.

Дѣло по челобитнымъ бывшихъ въ Крыму 1) посланника Жукова, 2) перевodчика Байцумы и 3) подьячихъ Городъева и Пашина о заплатѣ за нихъ заемныхъ денегъ и ихъ долговъ во уваженіе бывшей ихъ въ Крыму службѣ и о награжденіи помѣстнымъ окладомъ.

№ 22.

Декабря 1.

Прѣѣздъ въ Тулу, а оттуда въ Москву Крымскихъ гонцовъ Сеферера Мурзы съ пзвѣстіемъ обѣ отправленій изъ Крыму на размѣну посольскую къ Волуйкамъ и для принятія Россійской казны Богатырии Мурзы.

№ 23.

Декабря 1.

Извѣсть пойманнаго Донскими казаками Крымскаго татарина Уразми Аги, съ пытки учиненныи, о Крымскихъ вѣстяхъ.

№ 24.

Декабря 19 и 23.

Дѣло по челобитью бѣжавшаго изъ Крыму на Волуйку татарина Кормана Чурал о принятіи его въ христіанску вѣру и о награжденіи его за выходъ.

№ 25.

Декабря 23—Октября 1659.

Прѣѣздъ въ Москву Крымскихъ пословъ Сефереръ Аги съ товарищи съ грамотами отъ царя, который, увѣдомляя обѣ отпускъ изъ Крыму Россійскихъ посланниковъ и своего на Волуйку для размѣны размѣниаго князя Сулешева, упрекаетъ о убивствѣ въ Москвѣ Крымскаго гонца и о безчестіи, посламъ его напесенномъ въ противность заключенныхъ договоровъ.—Тутъ же отправление ихъ, пословъ, на Волуйку для отдачи размѣнному Крымскому князю, который поелику изъ Крыму туда не бывалъ, то и возвращены были сіи послы въ Тулу, а потомъ въ Москву.

№ 1.

1658. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ бывшихъ въ Крыму посланниковъ Якуши-
нина и Михайлова. Тутъ же и отписки къ нимъ государевыхъ грамотъ.

№ 2.

Генваря 28.

Дѣло по челобитью подьячаго *Гордьева*, бывшаго въ Крыму съ посланикомъ *Жуковыемъ*, о выдачѣ ему жалованья и подъемныхъ денегъ.

№ 3.

Марта 27.

Дѣло по челобитью переводчика *Муртазина* о награжденіи его за посылку въ Крымъ.

№ 4.

Апрѣля 17.

Приѣздъ на Волуйку (съ толмачемъ *Понарьини*) Крымскихъ гонцовъ *Саида Мурзы* съ товарищи съ увѣдомительными грамотами обѣ отпускѣ изъ Крыму кречетниковъ, толмачей и арабачеевъ—о привезениемъ изъ Москвы въ Крымъ армянина *Муратки*, который въ винѣ своей не признается, а слѣдовательно и наказанію не подлежить, о необходимо нужномъ дѣлѣ съ обоихъ сторонъ плѣнныхъ на размѣну привозить, о прибавкѣ въ росинѣ нѣсколько дачъ для Крымскихъ нужетерщиковъ и о унятіи Донскихъ казаковъ.

№ 5.

Марта 25.

Возвратный изъ Крыму въ Москву приѣздъ толмача *Понарьина* съ отписками Россійскихъ въ Крыму посланиковъ и съ донесеніемъ о тамошнихъ вѣстяхъ.

№ 6.

Іюня 21.

Дѣло по челобитью Сидора *Лодыженского*, бывшаго въ Крыму посланикомъ, о награжденіи его за Крымскую службу.

№ 7.

Іюня 30.

Приѣздъ на Тулу, а оттуда въ Москву Крымскихъ гонцовъ *Маметъ Мурзы* 1) съ выговоромъ за употребленіе въ государевомъ титулѣ словъ *восточнаго* и *западнаго государя* и за намѣреніе присвоить къ Россії Польское королевство и Диңгизовскихъ (Малороссійскихъ) казаковъ, не желающихъ быть въ чьемъ либо подданствѣ, и 2) съ требованіемъ отстать отъ таковыхъ непристойныхъ дѣлъ.

№ 8.

Іюня 2.

Дѣло по челобитью толмача *Головатова* о награжденіи его за посылку въ Крымъ.

№ 9.

Іюля 15 и 27.

Дѣло по челобитнымъ толмачей 1) *Скоропацова* и 2) *Пыжева* о награжденіи ихъ за Крымскую посылку жалованьемъ поденнымъ кормомъ.

№ 10.

Іюля—Октября—1659

Отправление (несостоявшееся за неустойкою Крымскаго двора) на посольскую Волуйскую размѣну окольничаго князя Федора *Долгорукова* и дьяка *Титова* (вместо коего посланъ дьякъ Варфоломей Алексѣевъ) 1) для отпуска въ Крымъ посланиковъ *Ушакова* и *Никиторова*, да Крымскихъ пословъ

Сеферъ Аги съ товарищи и 2) для принятія возвращающхся изъ Крыму посланниковъ *Икушкина* и *Михайлова* и новыхъ, идущихъ оттуда Крымскихъ пословъ и обратный его окольничаго съ посланниками на Тулу прїездъ.

№ 11. Августа 12—Сентября 22.

Отправление въ Крымъ толмачей Луки *Степанова* и Данилы *Кряжина* (а съ ними отпускъ Крымскихъ гонцовъ *Тактамышева* *Сефера* и *Сайды Мурзы*) съ легкими поминками къ Крымскому царю и съ уведомлениемъ объ отпуске гонцовъ Крымскихъ изъ Москвы и съ выговоромъ по дѣлу ненаказанія смерти армянина *Муратки* и татарина, убившихъ толмача *Бильского*.

№ 12. Августа 18.

Дѣло по челобитью бывшихъ въ Крыму съ посланниками кречетниковъ *Черникова* съ товарищи о награжденіи ихъ за Крымскую службу.

№ 13. Августа 30.

Дѣло по челобитью посланнаго въ Крымъ толмача Данилы *Кополова* о награжденіи его за оную службу и за изронъ.

№ 14. Сентября 4—1665.

Дневная записка, въ разрядѣ учиненная, о причиненномъ татарами, поляками и недоброхотствующими черкасами въ пограничныхъ Сѣвскомъ, Новгородко-Сѣверскомъ, Путивльскомъ, Каравеевскомъ, Кромскомъ и Курскомъ уѣздахъ разореніи и убивствахъ людей, скота и прочихъ животностей.

№ 15. Сентября 16—10 Сентября 1659.

Отправление въ Крымъ посланниковъ Богдана *Ушакова* и подьячаго Митрофана *Никиторова* и по причинѣ долговременнаго неприбытія на Осколь размѣнного Крымскаго посла обратный ихъ въ Москву прїездъ.

№ 16. Сентября 15.

Дѣло по челобитью дьяка *Титова*, посланнаго въ Крымъ съ посланниками, о награжденіи его за сию службу.

№ 17. Сентября 20.

Отписки въ Астрахань, дабы воеводы тамошніе склонили *Колмыцкаго* *Дайчина* Хана отписать въ Крымъ, что ежели Крымскіе татары вздумаютъ идти на Россійскіе города, въ такомъ случаѣ они *Калмыки*, яко подданные Россійскіе, все обратятся въ Крымъ.

№ 18. Сентября 27.

Дѣло по челобитью толмача *Потапова*, дважды въ Крымъ посланнаго, о награжденіи его за сию службу.

№ 19. Сентября 28.

Отправление въ Крымъ (вторичное по случаю разбитія на дорогѣ первой посылки съ *Степановыимъ*) толмача Никона *Попарьина* и Терентія *Фро-*

лова (съ Крымскими гонщиками *Маметъ Мурзою*) съ легкими поминками къ царю Крымскому.

№ 20. Декабря 2.

Дѣло по челобитью толмача *Кучюмова* о награждениі его за Крымскую посылку.

№ 21. Августа 26.

Дѣло по челобитью посолского приказа толмача Емельяна *Яничорова*, посланного въ Крымъ съ послами Тимофеемъ Караполовымъ и подьячимъ Грязновымъ, о датѣ ему за службу его государеваго денежнаго жалованья.

№ 1. 1659. Генваря—Декабря.

Отписки въ посолской приказъ бывшихъ въ Крыму посланниковъ *Якушина* и *Михайлова* и отпуски къ нимъ государевыхъ грамотъ.

№ 2. Февраля 18—Августа 30.

Отправление въ Крымъ дворянинца Ивана *Опухтина* и подьячаго Фирса *Байбакова* съ легкими поминками и съ препорученiemъ уговаривать Крымскаго царя, дабы онъ какъ Польскому королю, такъ и измѣнникамъ черкасскимъ казакамъ никакой войсками своими не дѣлать помощи.—Тутъ же переписка ихъ съ бывшими въ Крыму посланниками *Якушинымъ* и *Михайловымъ*.

№ 3. Февраля 18—1663 Генваря.

Статейный списокъ бывшихъ въ Крыму Ивана *Опухтина* (который 16 Сентября 1662 года тамъ и погре) и подьячаго Фирса *Байбакова*.

№ 4. Февраля 8.

Статейный списокъ (черный и въ листахъ мѣстами поврежденный) бытности въ Крыму дворянина *Опухтина* и подьячаго *Байбакова*.

№ 5. Мая 1.

Дѣло по челобитиямъ посланныхъ въ Крымъ Богдана *Ушакова*, подьячаго *Нижнеборова*, переводчика *Шемаева* и толмача *Алымова*, *Волошенина* и *Неемичева* о награждениі ихъ жалованьемъ за простой ихъ, бывший въ Осколѣ.

№ 6. Июля 17.

Отправление въ Путивль въ гонцахъ толмача Тараса *Иванова* съ повелѣniемъ воеводѣ князю Алексѣю Трубецкому отписать въ Крымъ къ царю, дабы онъ отложа неизрѣзанныя противу Россіи замыслы и поступки всеноминые о постановленномъ мирѣ и согласіи и прислать бы на Волуйку для размѣру князей своихъ.

№ 7. Августа 22.

Возвратный изъ Крыму прѣездъ толмача Терентия *Фролова* съ отписками Россійскими тамо посланниковъ и съ донесенiemъ о бывшемъ подъ Конотопомъ сильномъ между Россійскими, Польскими и Крымскими войсками сра-

женії и отправлениe его же фролова въ Путнвль для отысканія тѣль убитыхъ на ономъ сраженіи татарами окольничихъ князей *Пожарскаго, Львова.*
№ 8. Августа 25.

Отпустъ государевой на Двину грамоты о проганії Крымскихъ татаръ изъ Украинскихъ городовъ съ отнятіемъ у нихъ всего грабежа.

№ 9. Августа 30.

Дѣло по члобитью города Оскола жителей о награжденії ихъ за разореніе, причиненное имъ отъ набѣговъ Крымскихъ татаръ.

№ 1. 1660 Генваря—Декабря.

Отпуски государевыхъ грамотъ къ находившимся въ Крыму 1) посланникамъ *Якушику и Михайлова* и 2) дворянину *Опухтичу* и подьячему *Байбакову*.

№ 2. Февраля 1.

Дѣло по члобитью посланного въ Крымъ подьячаго *Михайлова* жены о пожалованіи ей пѣтъ милости на содержаніе ея денегъ по причинѣ долговременной мужа ея въ Крыму отлучки.

№ 3. Февраля 11—Апрѣля 1661.

Отправление изъ Москвы на Волуйку подъ стражею Крымскихъ пословъ *Себеръ Аги* съ товарищи (приѣхавшими въ Россію 23 декабря 1657 и посланными для размѣны на Волуйку, а потомъ паки въ Москву привезенныхъ), отсылка ихъ подъ стражею на Вологду и возвращеніе ихъ оттуда и бытность у государя на отпустской аудіенції.

№ 4. Июня 29.

Допросы присланымъ отъ гѣтмана Хмельницкаго 12 Крымскимъ татарскимъ языкамъ, взятымъ на сраженіи.

№ 5. Июля 6.

Отправление въ Крымъ станичниковъ *Путинчина и Чиркина* съ легкими подарками и съ отписками къ Россійскимъ тамо бывшимъ посланикамъ.

№ 6. Июля.

Дѣло о посыпкѣ къ находившимся въ заключеніи въ Крыму Россійскимъ 1) посланикамъ *Якушику и подьячому Михайлова* и 2) дворянину *Опухтичу* и подьячему *Байбакову* жалованья для бѣдственнаго ихъ тамо содержанія.

№ 7. Ноября 21—Марта 1661.

Отправление въ Крымъ къ Маметъ Грею царю дьяка Ивана *Татаринова*, переводчика *Байцьчина* и подьячаго Дмитрия *Титова* съ тайнымъ паказомъ, съ легкими поминками и съ требованіемъ прекративъ всѣ ссоры учинить договоръ о дружбѣ и согласіи, польскому королю ни въ чемъ не помогать, Россійскихъ посланниковъ отпустить и за пленныхъ Россіянъ получить выкупъ.

№ 8.

Ноября 23.

Статейный списокъ (очень ветхъ и сгнилъ) посланного въ Крымъ дѣлка Ивана Татаринова.

(два экземпляра).

№ 1.

1661. Генваря—Декабря.

Олиуски государевыхъ грамотъ къ находившимся въ Крыму 1) посланикамъ Якушикину и Михайлову и 2) къ дворянину Опухтину и подьячему Байдакову.—Тутъ же и отписки ихъ съ приложениемъ имянной росписи о пленныхъ Россійскихъ, въ Крыму находящихся.

№ 2.

Генваря 29—Марта 13.

Отправление въ Крымъ дворянина Ефрема Бахметева съ переводчикомъ Алтабаевымъ для развѣданія о посланныхъ туда Россійскихъ посланникахъ Якушикинъ, о дворянинѣ Опухтинѣ и о дѣлѣ Татариновѣ и для предложенія совѣта Магметѣ Гирею царю прекратить обоюдныя непріятельскія дѣйствія.

№ 3.

Февраля 7.

Дѣло по челобитью жены удержанного въ Крыму съ посланикомъ Якушикинымъ подьячаго Михайлова обѣ отсыльѣ ему за сей годъ государева жалованья.

№ 4.

Мая 5.

Отписки содержащагося въ Крыму въ полону боярина Василья Пере-метева съ изъясненіемъ обстоятельствъ при взятіи его подъ Конотопомъ татарами въ полонъ.

№ 5.

Мая 5.

Приѣздъ въ Москву Крымскаго гонца Магметѣ Мылмедени съ требованіемъ возвратить польскому королю обратно отобранные города, вывестъ изъ Малороссійскихъ городовъ всѣ великороссійскія войска и въ оныя не вступаться, а въ случаѣ на сіе отказа дать знать о нападеніи соединенными силами на Россію.

№ 6.

Мая 2.

Отправление въ Крымъ станичниковъ Дашилы Потапова и Григорья Волошенина съ легкими поминками и съ отвѣтною государевою къ Крымскому царю грамотою изъяснительную о причинахъ, возбудившихъ обоюдную между ими ссору, вражду и непріятельскія дѣйствія съ требованіемъ прекратить оныя.

№ 1.

1662. Генваря—Декабря.

Отписки государевыхъ грамотъ къ бывшимъ въ Крыму 1) посланикамъ Якушикину и подьячему Михайлолову и 2) къ дворянину Опухтину и подья-

чemu *Байбакову*.—Туть же дѣло о посыпкѣ къ нимъ на тамошнее ихъ содержаніе жалованья.

№ 2. Генваря 23—Іюля 1664.

Цамять въ посольскій приказъ по запросамъ о находящихся въ Крыму въ полону разнаго состоянія людяхъ, кто изъ оныхъ и когда взять въ полонъ и кто и когда освобождены?

№ 3. Февраля 7.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму съ посланикомъ *Якушкинымъ* подъяльчаго *Михайлова* жены обѣ отправлениія къ мужу ея за сей годъ жалованья.

№ 4. Февраля 15.

Дѣло по памяти изъ помѣстнаго приказу отъ князя Тимофея Волконскаго, въ живыхъ ли онъ въ Крыму находится.

№ 5. Апрѣля 11.

Отправлениe въ Крымъ дѣяка *Өомы Никифорова* съ переводчикомъ Байцинымъ съ легкими къ Крымскому царю поминками.

№ 6. Апрѣля 20—Іюля.

Прѣвадъ въ Москву Крымскаго гонца *Тахтамыша* съ требованіемъ унять Донскихъ казаковъ отъ нападенія на Турецкія поморскія мѣста и на Азовъ и не притеснять Днѣпровскихъ казаковъ.

№ 7. Мая 3.

Записка отправленійхъ изъ Повгородской чети 5000 р. въ Запороги съ столъшикомъ *Кижигильмъ* для окуну взятыхъ въ полонъ въ Крымъ Нагаи Россійскихъ разныхъ людей.

№ 8. Мая 15—Іюня 15.

Дѣло слѣдственное по челобитью Крымскаго въ Россіи посла *Сеферъ Аги* 1) на капитана *Ивановскаго* и на поручика *Петрова* въ буянствѣ ихъ и въ причиненныхъ свитѣ ихъ побояхъ и 2) о дачѣ ему на содержаніе денегъ.

№ 9. Іюня 7.

Дѣло по просьбамъ толмачей *Фролова* и *Алтабаева*, да воронежскаго гонца *Лариона*, находившагося въ полону въ Крыму, о выкупѣ ихъ.

№ 10. Іюня 9.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму вожа *Пригаринова* о уплатѣ за него нажитаго имъ въ Крыму долгу.

№ 11. Іюня 10.

Отправлениe въ Крымъ толмачей Андрея *Путицына* (вмѣсто *Кононова*) и Полуекта *Кучумова* (а съ ними Крымскихъ гонцовъ *Тахтамыша* съ товарищи).

№ 1. 1663 Генваря—Декабря.

Отписки въ посольскій приказъ бывшихъ въ Крыму посланниковъ *Якуши-*

кина и Михайлова. Тутъ же и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ.

№ 2. Генваря—1664 и 1665. Июня 15.

Продолженіе статейнаго списка содергавшихся чрезъ долгое время въ Крыму посланиковъ Якушикина и подьячаго Михайлова.

№ 3. Генваря 2.

Возвратный изъ Крыму прѣвѣдъ подьячаго Байбакова (бывшаго съ дворяниномъ Опухтинымъ, въ Крыму умершемъ) со всѣми бумагами, переводчика Арасланы и толмача Путицына и отсылка ихъ въ Подмосковное село Чернево для провѣтриванія по случаю открывшейся въ Крыму язвы, и просьба переводчика Култумышева о выдачѣ ему за выѣздъ изъ Крыму корму.

№ 4. Февраля 30—Іюня 30.

Прѣвѣдъ въ Тулу, а оттуда въ Москву Крымскаго гонца Себеръ Алъя Атамалыка съ подтверждительнымъ домогательствомъ, дабы Россійскій государь отъ Днѣпровскихъ казаковъ отступилъ и взятые у польскаго короля города обратно ему отдалъ.

№ 5. Апрѣля 7.

Отправлениe въ Крымъ толмачей Никона Понарьина и Михайла Степанова (а съ шими Крымскихъ гонцовъ Себеръ Алъи съ товарищи) съ отвѣтнымъ возраженіемъ на присланнія отъ Крымскаго царя укоризны касательно Польши и Малороссіи.

№ 6. Апрѣля 13—Декабря.

Разныя прошенія содергавшихся въ Москвѣ Крымскихъ пословъ Себеръ Али съ товарищи.

№ 7. Апрѣля 18.

Дѣло по челобитнымъ переводчика Байцына Мурзы Еналпесова и Ушаковой дочери о выкупѣ взятыхъ на войнѣ Крымскими татарами и содергавшихся въ полону родственниковъ ихъ.

№ 8. Апрѣля 27 и 30.

Дѣло по челобитнымъ содергавшихся въ Крыму съ посланиками подьячаго Дьякова, толмача Кучумова и переводчика Устокосимова о присылкѣ къ нимъ жалованья, чѣмъ бы имъ себя отъ голоду охранить можно.

№ 9. Мая.

Докладъ о заготовленіи въ Крымъ на сей годъ *клади*, то есть обыкновенно посылаемыхъ съ посланиками къ Крымскому царю и роднѣ его подарковъ, а къ ближнимъ его людямъ жалованья.

1664. Августа 28.

Списокъ съ листа, писаннаго по указу государеву Малороссійскимъ гетманомъ Иваномъ Брюховецкимъ къ Крымскому хану, совѣтующаго ему пре-

кратить съ Российскимъ государемъ ссору и вражду и быть по прежнему въ пріязни.

№ 1. 1665 Генваря—Декабря.

Отиски въ посольской приказъ бывшихъ въ Крыму посланниковъ Якушикина и Михайлова и отиски государственныхъ къ нимъ грамотъ.

№ 2. Маи 11.

Дѣло по доносу на Ярынку Тихонова, бывшаго при Крымскихъ послахъ въ Москвѣ, о похищеннѣ имъ у одного изъ пословъ денегъ.

№ 3. Июня 15—1667 марта 3.

Продолженіе статейного списка содержавшихся въ Крыму посланниковъ Якушикина (который 30 декабря 1666 г. тамъ умеръ) и подьячаго Михайлова.

№ 4. Июня 30.

Дѣло по доносу содержавшагося въ Ярославлѣ татарина Джануски Клыча, доносившаго несправедливо на разныхъ людей, и отдача онаго татарина купно съ прочими греками для обмѣну на Россійскихъ ильиныхъ.

№ 5. Июля 16 и Августа 13.

Возвратный изъ Крыму пріѣздъ толмача Понарьина съ донесеніемъ отъ Россійскихъ тамо посланниковъ о желаніи Крымскаго царя примириться съ Россіею.—Тутъ же и переводы съ писемъ къ Крымскому въ Москвѣ бывшему послу Сеферѣ Аги 1) изъ Крыма отъ царева ближняго человѣка Кайтаса Али о царевомъ къ миру съ Россіею согласіи не иначе, какъ удовлетвореніемъ четырехъ статей, и 2) изъ Варшавы отъ Крымскаго тамо послы Маметши Мурзага о намѣреніи Польскаго короля примириться съ Россіею.

№ 6. Августа 5—8 Октября.

Отправленіе въ Крымъ жильца Ивана Бойданова съ станичникомъ Сабанинымъ (а съ ними Крымскаго послы Муратъ Шабана) съ легкими къ царю поминками и съ предложеніемъ хану государева желанія прекратить всѣ враждебныя обосторожнія дѣла, ни въ какія иныхъ государствъ дѣла и въ ихъ ссоры не вступать обоимъ сторонамъ, возобновить древнюю дружбу и любовь, подтвердить прежніе мирные договоры, отпустить посланниковъ изъ Крыму, а ильиныхъ положить на мѣрѣ на окунь или на обмѣнъ.

№ 7. Августа 22.

Отправленіе на Вологду въ монастырь подъ стражу ильинаго Турчанина Еаскима Асанова и возвращеніе его оттуда по принятіи имъ крещенія и наименованія Дмитріемъ.

№ 8. Августа 23.

Сношенія содержавшагося въ Москвѣ Крымскаго послы Сеферѣ Аги съ дѣлами посольского приказа и переписки его съ Крымскими царскими близ-

ними людьми о статьяхъ, на какихъ можетъ быть по прежнему возстановленъ между обоими дворами миръ и согласіе.

№ 9. Августа 29.

Дѣло по челобитью содержавшагося въ Крыму въ плѣну переводчика *Устокасимова* о присылкѣ ему за два года жалованья по бѣдности его на пропитаніе.

№ 10. Ноября 5.

Извѣсть пріѣхавшаго изъ Крыму въ Полтаву выходца Гаврила *Проко́пова*, посыпаннаго въ Крымъ съ жильцомъ *Богдановымъ*, о убивствѣ его Богданова Калмыками октября 12 близъ Перекопа, о отнятіи государственныхъ грамотъ и посланной съ нимъ казны.

№ 11. Декабря 9—Марта 1666.

Отправление въ Крымъ подьячаго Семена *Романова* по поводу отзыва оттуда приглашательного къ миролюбію съ грамотами къ царю Магмету Гирею, коего предувѣдомлѣніе о учинившемся близъ Перекопа пограбленіи посланнаго изъ Москвы въ Крымъ жильца Ивана Богданова, убитіи его и отнятіи грамотъ и подарковъ, съ нимъ посланныхъ, предлагается государь желаніе свое примириться съ нимъ царемъ, отпустить посланниковъ обоюдныхъ и выкупить плѣнныхъ.

№ 1. 1666 Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ посланниковъ *Якушина* и подьячаго *Михайлова*.

№ 2. Генваря—Декабря.

Отписки къ царю Алексѣю Михайловичу отъ содержавшагося въ полону въ Крыму боярина Василія *Переметева*.

№ 3. Мая 22.

Дѣло по челобитью вдовы *Рожновой* о размѣрѣ находящагося въ полону сына ея на Крымскаго татарина *Сламку Зейку*.

№ 4. Июля 31.

Дѣло по челобитью жены посланнаго въ Крымъ съ посланикомъ Якушинымъ подьячаго *Михайлова* о пожалованіи ей на пропитаніе изъ милости.

№ 5. Сентября—Декабря 1667.

Бытность въ Москвѣ содержавшихся подъ стражею Крымскихъ пословъ *Сеферъ Аги* съ товарищи и разныя ихъ прошенія о дачѣ на содержаніе ихъ денегъ.

№ 6. Сентября 26.

Возвратный изъ Крыму пріѣздъ 1) подьячаго Семена *Романова* съ доносеніемъ о перемѣнѣ въ Крыму правленія и о вѣстиахъ Крымскихъ, сообщенныхъ содержащимся въ неволѣ въ Бакчисараѣ боярина *Переметева* и

2) толмача *Кучумова* съ спискомъ о находящихся въ Крыму пленныхъ Россійскихъ разного званія людяхъ и о идущемъ въ Россію Крымскомъ посольствѣ.

№ 7. Ноября 14—Февраля 1667.

Пріездъ въ Тулу, а оттуда въ Москву Крымскихъ гонцовъ *Маметъ Мурзы* съ товарищи съ грамотою отъ новаго Крымскаго царя *Адилгирея*, который, уведомляя государя о своемъ на Крымскій юртъ пріездѣ, желаетъ съ нимъ государемъ въ братственной дружбѣ и любви быть и требуетъ прислатъ къ нему для договору о семъ дѣлѣ своихъ пословъ.

№ 1. 1667. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ содержавшагося въ Крыму подьячаго Гаврилы *Михайлова* (съ посланикомъ *Якушини* тамо умершимъ отправленнаго) съ приложениемъ дневцой записки бытности его тамъ.

№ 2. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ содержавшагося въ Крыму въ неволѣ боярина Василия *Шереметева* о тамошнихъ обращеніяхъ.

№ 3. Генваря 5—Мая 4.

Отправление въ Крымъ стольника Ефима *Лодыженского* и подьячаго Сидора Скворцова (а съ ними и Крымскаго гоща *Маметъ Мурзы*) для поздравленія новаго въ Крыму царя Адилгирея съ принятіемъ Крымскаго юрта, для постановленія договоровъ о прекращеніи всѣхъ доселѣ бывшихъ между оболами дворами несогласій, для изъясненія всѣхъ Крымскаго двора неправдѣ и возобновленія взаимной дружбы и любви и для взятія отъ новаго царя шертной по приложенному образцу грамоты. Тутъ же и отписки помянутаго *Лодыженского* и несчастное съ ними приключеніе, ибо всѣ они отъ Дороженковыхъ казаковъ не только ограблены, чо и побиты были до смерти.

№ 4. Генваря—Мая 31.

Черепинска посольского приказа съ стольникомъ княземъ *Волконскимъ*, въ Полтавѣ находившимся, о Крымскихъ вѣстяхъ и о посольствѣ туда *Лодыженского*.

№ 5. Марта 14.

Дѣло по челобитью Кіево-ческаго монастыря уставщика *Госифа* о дозволеніи тюремщаго сидѣльца татарина *Утевлема* отпустить въ Крымъ на обмыкъ содержащагося тамо въ полону роднаго брата его уставщика.

№ 6. Марта 19.

Дѣло по челобитью подполковника Спиггина объ отдачѣ ему крестившагося въ Кіевѣ Крымскаго татарина *Козбелска*.

№ 7. Марта 23.

Дѣло по иамяти изъ разбойнаго приказа о присылкѣ въ оный перевод-

чика *Кутлумышева* для запросу въ воровскомъ дѣлѣ съ отвѣтомъ, что онъй переводчикъ находится въ посыльѣ въ Крыму.

№ 8. Апрѣля 25—1668 Апрѣля 10.

Памяти изъ разныхъ приказовъ въ посольской приказъ о увѣдомлениі находятся ли въ синесѣ изѣбнинъ въ Крыму Борисъ *Сосидовъ*, Иванъ *Островской*, Василій *Муратовъ*, Борисъ *Подпориновъ*, Емельянъ *Бѣликовъ*, Федоръ *Шиловскій*, Назарій *Рукінъ* и Андрей *Челюскинъ*.

№ 9 а Июня—Іюля 1668.

Отправление на Донъ посланиковъ Богдана *Ушакова* и подьячаго Петра *Долгова* для договору съ Крымскимъ мурзою *Хоже темиромъ Султаневымъ* о мирѣ и спокойствіи на сѣвѣрѣ, который не состоялся за требованіемъ, чтобы за четыре года присланы были казна въ Крымъ.

№ 9 б 7175 1667 Мая 14.

Прѣѣздъ въ Москву Крымскаго гонца *Телешъ Аги* съ грамотою отъ хана Адиль Гирея. Тутъ же обратный отпускъ его и отправление на Донъ Богдана *Ушакова*, подьячаго Петра *Долгова* и толмача Ивана *Кучумова* съ товарищи для заключенія мира съ Крымскимъ царемъ.

№ 10. Іюля.

Отпускъ изъ Москвы Крымскаго гонца *Телешъ Аги* съ извѣстительною къ царю Крымскому грамотою о побѣдѣ Россійскихъ посланиковъ *Лодыжескаго* съ товарищи до смерти Дорониновыми казаками, о посыльѣ на Донъ для договариванія о мирѣ дворянину *Ушакова* и Петру *Долгову* и о желаніи государевомъ прислать туда же для договора и Крымскихъ посланиковъ.

№ 11. Сентября 10.

Дѣло по челобитью Крымскаго татарина *Резена* и турчанина *Магмета Уссинова* о принятіи ими христіанскаго закона.

№ 12. Сентября 21.

Возвратный изъ Крыму прѣѣздъ толмача Ивана *Свиридова* (а съ нимъ и Крымскаго гонца *Немая Дувана*), извѣсть его о Крымскихъ обстоятельствахъ и проосьба о уплатѣ за него пажитаго зѣ Крыму долгу.

№ 13. Сентября 22.

Прѣѣздъ въ Тулу, а оттуда въ Москву Крымскаго гонца *Немая Дувана* съ извѣстіемъ о побѣдѣ черкасами посланного изъ Москвы въ Крымъ для мирныхъ договоровъ стольника *Лодыжескаго* и Крымскаго гонца *Магмутъ Аги* и для отображенія отъ государя рѣшительнаго отвѣта: желаетъ ли онъ съ нимъ царемъ заключить миръ?

№ 14. Октября 1—Декабря 31.

Возвратный изъ Крыму прѣѣздъ Ивана *Суздалыцова*, присланаго съ от-

нисками отъ боярина *Шереметева* и просьба объ отдачѣ ему на размѣръ татарина *Карина* и о награжденіи его за полонное терпѣніе.

№ 15. Октября 27.

Дѣло по памятнѣ изъ разряда о высылкѣ изъ Ярославля Крымскихъ шестерыхъ пленныхъ татаръ для отдачи грекамъ на обмѣнъ Россійскихъ, въ Крыму содержащихся пленныхъ.

№ 16. Октября 30.

Дѣло по челобитью подьячаго *Скворцова*, посланнаго въ Крымъ съ посланикомъ Лодыженскимъ, о награжденіи его для его бѣдности иувѣчья.

№ 17. Декабря 12

Оправлениe въ Крымъ толмача Федора *Тапакаева* (а съ нимъ и Крымскаго гонца *Шеланя*) и жильца *Суздалыцова* съ подарками.

№ 18. Декабря 13.

Дѣло по челобитью возвратившагося изъ Крыму толмача *Кучумова* о награжденіи его за бывшее тамо четыре года въ неволѣ содержаніе и о уплатѣ за него долгу.

№ 19. Декабря 20.

Дѣло по челобитью братъевъ дворянъ *Ловзинъхъ* о выдачѣ имъ содержащагося въ Москвѣ пленного Крымскаго татарина *Дели Мажета* на размѣну брата ихъ, въ Крыму содержащагося.

№ 20. 1667 года.

Переводъ съ памяти Крымскаго хана и его ближнихъ и чиновниковъ къ Россійскому въ Крыму посланнику о выдачѣ имъ мѣховъ, шубъ и прочихъ обыкновенныхъ дать.

№ 1. 1668. Генваря—Декабря.

Отписки въ посолскій приказъ содержащагося въ Крыму подьячаго Гаврила *Михайлова* съ посланикомъ *Икушинымъ*, тамо умершимъ, отправленнаго, съ приложеніемъ дневной записи бытности его тамо.—Тутъ же и отпуски государевыхъ къ нему грамотъ.

№ 2. Февраля 18—1 Генваря 1670.

Оправление бывшихъ въ Москвѣ Крымскихъ пословъ *Сеферъ Аги* съ пятью товарищи и съ тремя служителями ихъ вторично въ Вологду для содержанія въ тюрьмѣ съ великимъ береженіемъ за неправду Крымскаго Аладигире хана, освобожденіе ихъ (8 декабря 1669) изъ тюрьмы Вологодской, прѣѣздъ въ Москву и отзывъ ихъ къ хану, убѣждающій примириться съ Россійскимъ дворомъ [см. прѣѣздъ посла Шахтемира].

№ 3. Февраля 26.

Дѣло по памятнѣ изъ разряда приказа о присылкѣ изъ Ярославля въ

посольский приказъ ильинаго Крымскаго татарина Абла Кабылова для размѣны на Курмышашца Сущева,

№ 4. Февраля 27—Мая 28.

Приѣздъ Крымскаго гонца Дениса Бел 1) съ увѣреніемъ, что Крымскій ханъ Алдигирей желаетъ по прежнему быть съ Россійскимъ государемъ въ дружбѣ и любви и что для договору о семъ дѣлѣ посылаеть на Донъ своихъ посланниковъ, съ тѣмъ чтобы туда же и Россійскій быть отправленъ посланикъ и 2) съ требованіемъ о присылкѣ за пять лѣтъ казны и о выкупѣ боярина Шереметева и другихъ Россійскихъ въ ильину находящихся людей.

№ 5. Марта—Ноября 1670.

Дѣло о ильиныхъ, а именно: 1) человѣчина разнаго званія людей, бывшихъ въ Крыму въ полону съ бояриномъ Шереметевымъ, о выкупѣ ихъ оттуда съ платежемъ за нихъ казенныхъ денегъ или на обмѣнъ ильиними татарами, въ Россіи имѣющимися, 2) списки отпущеніемъ изъ Крыму Россійскимъ ильинимъ съ толмачемъ Какоревыгъ, съ посланикомъ Еличинилъ, съ Крымскими посланниками Шахтемиръ Аталахомъ и Мустафою Аюю и 3) списки Крымскими ильиними татарами, на обмѣнъ Россійскихъ назначеніемъ.

№ 6. Апрѣля 14.

Дѣло по человѣчью посылашаго въ Крымъ толмача Спиридона о придачѣ ему къ окладу и къ поденному корму жалованья.

№ 7. Апрѣля 19 и Мая.

Дѣло о посылкѣ дворянъ въ Смоленскъ и во Псковъ для встрѣчи идущаго изъ Польши въ Москву Крымскаго посла.

№ 8. Мая 11.

Дѣло по человѣчью возвратившагося изъ Крыму ильинаго Ивана Норжакаго о награжденіи его за раны и за полонное терпѣніе.

№ 9. Май.

Отправлениe въ Киевъ стряничаго Василья Тяпкина для договора съ Крымскимъ и Польскимъ посланниками о мирныхъ между тремя государствами условіяхъ.

№ 10. Мая 26.

Отправлениe въ Крымъ толмача Алексея Кокорина (а съ нимъ и Крымскаго гонца Дениса Бел) съ отвѣтомъ на грамоту Алдигирея хана, совѣтуя ему прислатъ въ Киевъ пословъ своихъ для мирнаго между обоими государствами постановленія.—Тутъ же дѣло о прибавкѣ ему за сию службу жалованья.

№ 11. Июня 29.

Дѣло по человѣчью толмача Путинцаго о награжденіи его жалованьемъ за Крымскую посылку.

№ 12.

Октября 30—Марта 1669.

Пріѣздъ на Волуйку изъ Крыму: 1) посланного отъ боярина Шереметева съ отисками Ивана Суздалыцова и толмача Алексея Конорина съ Крымскимъ гонцомъ *Садыкъ Челибей* и 2) пленныхъ Россійскихъ *Лихачева, Скрипичнина, Титова, Сущова, Короваева и Кохонова*, присланныхъ на окупъ, и 3) поса Степанова съ тѣломъ умершаго въ Крыму посланника *Якушкина*. Отправление на Волуйку стряпчаго *Бестужева* и подьячаго *Полкова* для изслѣдованія о моровомъ повѣтріи и для удержанія тамо Крымскаго гонца.

№ 13.

Октября 31—Декабря 26.

Пріѣздъ на Волуйку Крымскаго гонца *Садыка Чилибея* (удержанного тамо по причинѣ морового въ Крыму повѣтрія съ подтверждениемъ о желаніи Алдигирея Крымскаго цари быть съ Россійскимъ и съ Польскимъ государствами въ братской дружбѣ и любви, и прислать бы въ Крымъ нарочнаго посланника какъ для сего доброго дѣла, такъ и для выкупу боярина Шереметева и другихъ пленныхъ, и отправление (вторичное) на Волуйку подьячаго *Полкова* для отпуску въ Крымъ онаго гонца *Садыка*.

№ 14.

Ноября 2.

Переписка Крымскаго калги царевича съ бояриномъ князёмъ *Ромодановскимъ*, бывшемъ въ Путинѣ съ войсками противу татаръ. Тутъ же и отписки его князя въ посольскій приказъ.

№ 15.

Декабря 20—Февраля 1669.

Отправление 1) на Волуйку подьячаго Степана *Полкова* для отдачи государевой грамоты Крымскому гонцу *Садыку Челибей* (удержанному тамъ по случаю морового повѣтрія) и 2) въ Крымъ подьячаго Никона *Иванова* съ легкими къ царю Алдигирею и его ближнимъ помощникамъ и съ домогательствомъ выслать на Волуйку Крымскихъ пословъ для мирныхъ договоровъ безъ всякихъ запросовъ и отпустить въ Россію всѣхъ пленныхъ, а наче боярина Шереметева.

№ 16.

Декабря 20—1 Апрѣля 1669.

Статейный списокъ подьячаго Никона *Иванова*, посланного въ Крымъ къ царю Алдигирею съ подарками.

№ 17.

Декабря 22.

Допросъ Крымскому татарину *Каразину*, задержанному въ Семеновскомъ, о Крымскихъ того времени вѣстиахъ.

№ 18.

Декабря 23.

Дѣло по памяти изъ разряду о взятыхъ на бою подъ Сѣвскомъ Крымскихъ и Нагайскихъ татарахъ, присланныхъ въ Москву и желающихъ дать за себя окунь или получить отпускъ на обмынь.

№ 1.

1669. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольский приказъ содергавшагося въ Крыму подьячаго Гаврила *Михайлова* съ приложеніемъ дневной заиски бытности его тамо. Тутъ же отиуски къ нему государевыхъ грамотъ.

№ 2.

Февраля 10.

Роспись содерганицимся на тюремномъ дворѣ взятыхъ въ полонъ Крымскими татарамъ и ногайцамъ.

№ 3.

Февраля 26.

Отправление въ Крымъ толмача *Кучумова* съ легкими къ Алдигирею царю Крымскому помицкими.

№ 4.

Апрѣля 1.

Возвратный изъ Крыму на Волуйку, а потомъ въ Москву прѣездъ подьячаго Никона *Иванова* (съ Крымскимъ посломъ *Шахтемиромъ Аталаыкомъ* и съ 40 человѣкъ ильиними Россійскими: *Бобиковымъ*, *Бугайскимъ* и проч.) съ отписками пѣнца боярина *Петриметева* и подьячаго Гаврила *Михайлова* и съ росписью о полоненникахъ.

№ 5.

Апрѣля 8.

Отправление въ Крымъ толмача *Абакума Леблева* съ легкими къ царю Алдигирею помицкими.

№ 6.

Апрѣля 20—1670 Сентября 15.

Прѣездъ въ Москву Крымскаго посла *Шахъ-Темиръ-Аталаика* съ требованіемъ прислатъ за три года недопомочную казну, выкупить боярина *Петриметева* и совершить мирное постановленіе (которое и учинено 27 апрѣля 1670 года) съ приглашеніемъ старого Крымскаго посла *Сеферъ Аги*, коими и заиньшь шертная подписанна. Отпустить Аталаика изъ Москвы; тутъ же и роспись полоненникамъ на окунь изъ Крыму присланыиъ.

№ 7.

Июня 18.

Списокъ съ разборныхъ книгъ разбору думного дворянина Афанасия *Несторова* и дьяка Григорія *Богданова* Крымскими и Ногайскими татарамъ, въ Россійскомъ ильину находящимся, съ показаніемъ откуда они родомъ и гдѣ взяты? сообщенный изъ разряду въ посольский приказъ 30-го сентября 1670.

№ 8.

Июня 3 и Июля 7.

Дѣло по челобитью толмача *Вайбарисова* о награжденіи его за Крымскую посылку жалованьемъ и помѣстнымъ окладомъ.

№ 9.

Августа 5.

Отправление въ Крымъ подьячаго Авдѣя *Өедорова* съ легкими къ царю Алдигирею помицкими.

№ 10.

Августа 26.

Дѣло по челобитью подьячаго *Никиторова*, бывшаго въ Крыму съ по-

сланникомъ Ушаковыи, о награждениі его за сию службу.

№ 11.

Сентября 28.

Дѣло по челобитью подьячаго Семена Романова о награждениі его за Крымскую службу.

№ 12.

Октября 1—Февраля 1671.

Прѣздѣ изъ Крыму 1) армянина Николая Мансурова съ четыремя русскими полонянинами: боярскимъ сыномъ Буровыи и струблъцами Фроловыи, Родоповыи и Семеновыи, распросы ихъ и отпускъ армянина и его товарищай и 2) выходъ оттуда Савы Соловкина съ донесеніемъ о Крымскихъ вѣстяхъ.

№ 13.

Октября.

Дѣло по челобитью на толмачей Кокорина и Путицина о взысканіи съ нихъ занятыхъ ими въ бытность ихъ въ Крыму денегъ.

№ 1.

1670 Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ задержанныхъ въ Крыму 1) подьячаго Гаврила Михайлова, съ посланикомъ Якушкиніемъ тамо умершимъ отправленнаго, 2) посланниковъ Еличина и Черницова и 3) въ полону находившагося боярина Переметева о тамошнихъ поведеніяхъ.

№ 2.

Генваря—Декабря.

Бытность въ Москвѣ Крымскаго посла Сеферѣ Аги, содержавшагося подъ присмотромъ за неотиускъ изъ Крыму Россійскихъ посланниковъ.

№ 3.

Генваря 2.

Дѣло по челобитью подьячаго Алексеева, посланнаго въ Крымъ съ подьячимъ Романовымъ, о награждениі его жалованьемъ за Крымскую службу.

№ 4.

Апрѣля 4.

Отправленіе въ Крымъ Россійскихъ посланниковъ Василья Еличина и подьячаго Якова Черницова съ подарками за три прошедшия годы Крымскому хану и всѣмъ его окружавшемъ чиновникамъ и для подтвержденія вѣчнаго мирнаго договора съ ханомъ.

№ 5.

Апрѣля 27.

Дѣло по челобитью Крымскаго пѣшиаго татарина Байши Исахиль Ели, пропавшаго христіанскую вѣру, о награждениі его за крещеніе.

№ 6.

Июня 20—Сентября.

Прѣздѣ Крымскаго гонца Мамета Имелдеша съ выговоромъ о задержаніи въ Москвѣ Крымскаго посла Шахъ Темиръ Аталыка съ прошеніемъ прелѣть кречетовъ и ястребовъ.

№ 7.

Июня 21—Ноября 7.

Дѣло по челобитью боярскаго сына Дорожова и станишнаго атамана Воронова, привожавшихъ Крымскихъ пословъ до границы, о выдачѣ первому

издержаныхъ имъ своихъ 8 руб. и о невзысканіи съ другаго денежнаго за упавшую лошадь.

№ 8.

Июля 12.

Отправлениe въ Крымъ толмача Семена Бибичкова съ Крымскими гонцами Маметъ Имелдешею) съ отвѣтомъ на выговоръ Крымскаго хана съ помянутымъ гонцомъ о послѣ Шахтемиръ Атамыкѣ.

№ 9.

Июля.

Переводъ съ шертной Крымскаго хана Алдигирея грамоты, учиненійой предъ Россійскими въ Крыму посланиками Елчинъмъ и Чернизовъмъ, о подтверждении сдѣланной въ Москвѣ записи Крымскими послами Сеферъ Агою и Шахъ Темиръ Атамыкомъ.—Тутъ же выписки о бывшихъ договорахъ между Польскимъ, Россійскимъ и Крымскимъ дворами касательно пограничныхъ мѣсть.

№ 10.

Августа 27.

Возвратный изъ Крыму пріѣздъ толмача Кучимова съ донесеніемъ о тамошнихъ поведеніяхъ.

№ 11.

Сентября 2.

Дѣло по человѣчью вывезеннаго изъ Крыму полонянину Кирила Познякова о награжденіи его за полонное терпѣніе.

№ 12.

Сентября 7—22 Февраля 1671.

Пріѣздъ Крымскаго послы Мустафы Аги, который купилъ съ старыми послами Сеферъ Агою во-первыхъ изъясняль о учиненіемъ въ Крыму мирномъ съ Россійскимъ посланикомъ Елчинъмъ договоръ между тремя государствами: Россійскимъ, Крымскимъ и Польскимъ и о подтверждении оныхъ его присягою ханскою, а потомъ требовалъ учинить новыя дачи рухлядью и прислать за три года казну обыкновенную.—Тутъ же отпускъ изъ Москвы обоихъ Крымскихъ посольствъ Сеферъ Аги и Мустафы Аги съ приставомъ Шенининомъ.

№ 13.

Сентября 11.

Возвратный изъ Крыма пріѣздъ Россійскихъ посланиковъ Василья Еличина, подьячаго Якова Черникова и переводчика Байцына и допросы ихъ о взятой ими шертной грамотѣ не противу даннаго ею списка.

№ 14.

Сентября 12—15 Февраля 1674.

Дѣло о выкупѣ изъ Крыма и о провозѣ въ Москву 1) Россійскими посланиками Елчинъмъ и Чернизовъмъ, 2) Крымскими посломъ Мустафою Агою и 3) армяниномъ Аджисболемъ бывшихъ тамо въ полону разного чину Россійскихъ людей, а именно: Кологризова, Нелидова, Лукина, Захарова, Бронскаю, Кошелева, Савина, Демидова, Тючкова, Кожина, Першина и проч.

и о обмънив на оныхъ Крымцовъ. Разныя росписаія оныхъ и даваниія ими на себя кабалы.

№ 15. Сентября—Генваря 1671.

Прошенія разныхъ дворянъ и служилыхъ людей, бывшихъ въ Крыму въ полону, о выкупѣ ихъ изъ онаго.

№ 16. Октября 18—Декабря 31.

Отправлениe въ Крымъ посланниковъ *Демида Хомякова* и подьячаго *Федора Постникова* съ такъ называемою Крымскою за три года кладью.

№ 17. Октября 20—Мая 1671.

Отправлениe на Волуйскую посольскую Крымскую размѣну окольничаго *Петра Скуратова* и дьяка *Ивана Олохова* 1) для отпуску оттуда въ Крымъ посланниковъ *Хомякова* и *Постникова* да Крымскихъ въ Москву бывшихъ пословъ старихъ *Сеферъ Али* съ товарищи и новыхъ *Мустафы Али* съ товарищи; 2) для выкупу изъ Крыму боярина *Шелеметева* (на что 25 тысячъ золотыхъ червонныхъ послано) и 3) для принятія возвращающихся изъ Крыму Россійскихъ посланниковъ.

№ 18. Октября 30—Февраля 1671.

Прѣѣздъ въ Киевъ, а оттуда въ Москву изъ Крыму Грека *Ивана Максимова* съ окунными шестью полоненниками: *Нелидовымъ*, *Сколозубовымъ*, *Ларіоновымъ*, *Трушинскимъ*, *Савастяновымъ* и *Климонымъ*, допросы ихъ и отсылка въ разрядъ.

№ 19. Ноября 7—Марта 1671.

Выѣздъ изъ Крыму двухъ плѣнныхъ Кромчанишъ *Переверзина* и *Орловова* и допросы имъ чинимые о тамошнихъ поведеніяхъ.

№ 20. Декабря 14.

Списки съ разборныхъ книгъ Крымскимъ и Нагайскимъ плѣннымъ татарамъ, изъ Ярославля привезенныи и для размѣны на Волуйку назначенныи.

№ 21. Декабря 24.

Отправлениe въ Крымъ толмачей Ивана *Лазарева* и Бориса *Михайлова* купно съ Крымскимъ посломъ *Мустафою Аюю*.

№ 1. 1671. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ задержанаго въ Крыму подьячаго Гаврова *Михайлова*, посланаго туда съ посланикомъ *Якушикинымъ*.—Тутъ же и статейный списокъ бытности его тамъ и отпуски государственныхъ къ нему грамотъ.

№ 2. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ отправленныхъ въ Крымъ посланниковъ *Демида Хомякова* да подьячаго *Постникова* и отпуски къ нимъ государственныхъ грамотъ.

№ 3.

Генваря—Декабря.

Отпуски государевыхъ грамотъ къ боярину *Шереметеву*, въ полону въ Крыму находившемуся.

№ 4.

Генваря 1672. Марта 16.

Продолжение бытности на Волуйской размѣрѣ и отпуски стольника Петра *Скуратова* и дьяка Ивана *Олохова*.—Тутъ же и отпуски къ нимъ государевыхъ грамотъ.

№ 5.

Генваря 13.

Память изъ посольского приказа въ разрядъ о бытии въ Крыму пленомъ жильцѣ Ерофеѣ *Сухотинъ*.

№ 6.

Генваря 22.

Пріѣздъ изъ Крыма грека Леонтия *Родионова* съ окунными шестью пленниками: *Ермоловыи*, *Ждановыи*, *Егдашовыи*, *Цеголевыи*, *Яхонтовыи* и *Ефремовыи*.

№ 7.

Генваря 30—16 Марта 1672.

Отправление на Волуйку Крымскихъ пленныхъ для размѣрии оныхъ подъ присмотромъ стрѣлецкихъ головъ *Гевлева* и *Долгтурова* и (по причинѣ несогласія Крымскаго двора) обратное сихъ пленниковъ возвращеніе въ Тулу.

№ 8.

Генваря—Апрѣля 1672.

Отпускъ на размѣрие на Волуйку мѣсто содержавшагося въ Москвѣ изъ давніяго времени Крымскаго посла *Себеръ Ага* съ приставомъ Семеномъ *Старого*, просьба его о дачѣ ему жалованья и обратный его пріѣздъ оттуда въ Москву.

№ 9.

Генваря.

Дѣло по памяти изъ разряду о отображеніи у бояръ пленныхъ Крымскихъ татаръ и нагайцевъ, на работѣ у нихъ живущихъ, для отдачи на выкупъ или обмѣнъ Россійскихъ въ Крыму находящихся пленныхъ.

№ 10.

Февраля 9.

Дѣло по доношенію князя *Ромадановскаго* о содержащихся въ Курскѣ и въ Обоянѣ въ тюрьмахъ пленныхъ 22 татаръ съ показаніемъ откуда они и какихъ чиновъ?

№ 11.

Марта 28.

Выписка, на какихъ условіяхъ давать грекамъ, вывозившимъ изъ Крыму Россійскихъ пленныхъ, окупы.

№ 12.

Апрѣля 4—Іюня 28.

Пріѣздъ (вторичный) Крымскаго гонца *Маметъ Хазыма Аталина* на Волуйку, а оттуда въ Москву съ требованіемъ о бытіи размѣрѣ пленныхъ на Донцѣ, а не на Волуйкѣ, и о присылкѣ впередъ въ Крымъ съ гонцами поминковъ (подарковъ).

№ 13.

Апрѣля 4.

Дѣло по челобитью вышедшихъ изъ Крымскаго полону трубача *Качинскаго* и ливаврщика *Молявкина* о уплатѣ за нихъ долгу.

№ 14.

Мая 2—Декабря.

Дѣло по челобитью бывшихъ въ Крыму пословъ Василья *Еличина*, подьячаго *Черникова* и переводчика *Байцына* о награжденіи ихъ извѣстнымъ и денежнымъ жалованьемъ за учиненный съ Крымскимъ ханомъ о вѣчномъ съ Россіею мирѣ договоръ.

№ 15.

Мая 7.

Отправлениe до Торца толмача Терентия Фролова съ отписками 1) къ пѣтниному въ Крыму боярину Шереметеву, 2) къ подьячему тамъ же *Михайлова* и 3) къ окольничему на размѣнѣ бывшему *Скуратову*.

№ 16.

Июня 28.

Отправлениe въ Крымъ толмача Ивана *Вилкоманова* съ отвѣтными къ Крымскому хану, къ пѣтниному боярину *Шереметеву* и къ подьячему Гаврилу *Михайлова* грамотами о невозможности быть стѣзду и размѣнѣ пѣтнинныхъ на Донцѣ, о бытіи оной по прежнему на Волуйкѣ и о размѣнѣ пѣтнинныхъ, въ Крыму содержащихся.

№ 17.

Іюля 16—1672 Генваря 9.

Дѣло по челобитью посольскихъ размѣнныхъ дѣлъ дьяка Ивана *Ольхова* и подьячаго *Истомина* о неосмотрѣніи посланной съ ними въ Крымъ государевой казны и очная между нихъ по сему дѣлу ставка.

№ 18.

Іюля 19.

Возвратный изъ Крыму прѣвѣздѣ жильца *Коржавина* съ толмачемъ Маркомъ *Михайлова* съ списками отъ Шереметева и съ извѣстіемъ о присылкѣ изъ Царяграда въ Крымъ хана.

№ 19.

Іюля 26.

Прѣвѣздѣ на Новый Осколь, а оттуда въ Москву Крымскаго гонца *Караджанъ Аги* съ извѣстіемъ о вступленіи на Крымскій юртъ царемъ Селимъ Гирея и съ требованиеіемъ прислатъ за три года казны, то есть дань и денежную сумму за выкупъ боярина Шереметева и быть непремѣнно размѣнѣ пѣтнинъ подъ Азовомъ.

№ 20.

Августа 8.

Прѣвѣздѣ Россійскихъ въ Крыму бывшихъ пѣтнинныхъ (съ Крымскими гонцами прѣвѣзшихъ) *Дворянкина*, *Орлова* и *Актугана*.

№ 21.

Августа 11.

Дѣло по челобитью привезенныхъ изъ Крыму съ посломъ Атамыкомъ Россійскихъ пѣтнинныхъ *Бибикова*, *Бугайского*, *Безрасного*, *Кочановскаго*, *Бахтеярова* и *Юрасова* и о уплатѣ за нихъ половины окущихъ денегъ изъ казны,

№ 22.

Августа 14.

Дѣло по челобитью содержащагося въ Крыму въ полону полковника Выберха, о посылкѣ къ нему на пронитаніе 20 руб.

№ 23.

Августа 16.

Отправлениe въ Крымъ въ посланикахъ дворянина Василы Шишкина съ легкими поминками, съ поздравленіемъ новаго царя Селимъ Гирея вступленіемъ его на Крымскій юртъ и съ требованіемъ новой шертной грамоты по приложенному образцу и присылки не мѣнкай на Волуйку, а не въ Азовъ для размѣни пословъ и илѣнныхъ размѣннаго князя.

№ 24.

Сентября 9—7 Марта 1672.

Дѣло о присланыхъ княземъ Черкасскимъ двухъ илѣнныхъ, бывшихъ въ Крыму Супоневъ и Савинъ, взятыхъ изъ полонъ съ бояриномъ Шереметевымъ, и о выдачѣ за нихъ помянутому князю Черкаскому окуну.

№ 25.

Октября 24.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крымскомъ полону толмача Фролова о выдачѣ ему за три года жалованья по окладу его.

№ 26.

Ноября 3.

Дѣло по челобитью посланного на размѣну съ Крымскими послами для толмачества толмача Фомы Кречнева о выдать ему жалованья.

№ 27.

Декабря 14.

Дѣло по челобитью посланного въ Крымъ съ посланикомъ Хомяковымъ толмача Волколапова жены о дачѣ ей скудости ради на содержаніе мужинна жалованья.

№ 28.

Декабря.

Отправлениe въ Крымъ толмача Лукьянна Степанова съ грамотою къ хану Крымскому требовательною увѣдомить, дошли ли посланные изъ Россіи гонцы въ Крымъ и скоро ли будуть на размѣнное мѣсто въ Волуйку какъ послы Россійскіе, въ Крыму задержанные, такъ и илѣнныи бояринъ Шереметевъ и прочие.

№ 29.

Переводъ съ непечатной тетради Симона Старовольскаго съ показаніемъ способовъ, какъ можно разорить Переоконскихъ (Крымскихъ) татаръ.

№ 1.

1672. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ отпраленныхъ въ Крымъ посланиковъ Хомякова и Постникова и отпуски государственныхъ къ нимъ грамотъ.

№ 2.

Генваря 10 Марта 1673.

Дневная записка задержанного въ Крыму подьячаго Гаврила Михайлова о дѣлахъ, происходившихъ между Россійскимъ и Крымскимъ дворами.

№ 3.

Генваря 30—Июля 12.

Дѣло по челобитнымъ подъячаго Черникова о выдачѣ ему за Крымскую службу 1) вмѣсто купицъ деньгами и 2) вмѣсто серебряной чарки сѣфимками.
№ 4.

Февраля 5.

Выписка о жалобахъ жителей города Елица на посланного въ Крымъ Демпса Хомякова въ излишномъ иманиѣ съ нихъ всякихъ запасовъ и въ по-враждѣніи посланныхъ съ нимъ венцей.

№ 5.

Февраля 10.

Дѣло по запросу изъ разряда о армянинѣ Ермолаѣ Савинѣ, взятомъ подъ Конотопомъ Крымскими татарами въ полонъ.

№ 6.

Февраля 22.

Дѣло о вышедшемъ изъ Крыму Россійскомъ пѣхиникѣ Андреевѣ и сказ-
ка о его службѣ.

№ 7.

Марта 6.

Дѣло по челобитью бывшихъ въ Крыму полонянниковъ Познякова и
Грязнова о награжденіи ихъ за полонное терпѣніе.

№ 8.

Марта 16—Июля 1673.

Отсылка на Волуйку подъ стражею Крымскихъ пословъ Себеръ Аи съ
товарищи.

№ 9.

Марта 19.

Память изъ помѣстнаго приказа о присылкѣ извѣстія о пущивльцѣ Лукѣ
Титовѣ, находится ли онъ въ живыхъ въ Крыму пѣхиникомъ.

№ 10.

Марта 10.

Дѣло по челобитью Василья Еличина о дачѣ ему за Крымскую службу
жалованья.

№ 11.

Апрѣля 18.

Отправление въ Крымъ (по извѣстку бывшаго тамъ прaporщика Кацау-
рова) толмача Григория Волошинина съ требованіемъ не давать украин-
скому гетману Дорошенку всjomоществовательныхъ для нападенія на Польшу
созицу съ Россіею войскъ.

№ 12.

Апрѣля 25 и 11 Июня и Августа 22.

Дѣло по челобитнымъ 1) посланного въ Крымъ толмача Кучумова жены
о дачѣ ей по ея бѣдности въ приказѣ денегъ и 2) самого Кучумова о не-
взысканіи съ него 30 руб., издержанныхъ имъ на вывозъ полоненниковъ.

№ 13.

Апрѣля 25.

Дѣло по челобитью толмача Рылкова, посланного съ Еспинымъ въ
Крымъ, о дачѣ ему за оную службу жалованья.

№ 14.

Мая 8—Июля 2.

Дѣло по челобитнымъ посланныхъ въ Крымъ толмачей 1) Дазарева,

2) *Вилкоманова* и 3) *Степанова* жены о дачѣ имъ на пропитаніе за службу мужей ихъ денегъ.

№ 15.

Мая 31.

Дѣло о вынедицемъ изъ Крыму ильиникъ драгунскомъ сынѣ *Абданасьевъ* и о посыпкѣ по донесенію его государевої къ кошевому Запорожскому атаману грамоты, повелѣвающей ему преслѣдовывать вездѣ Крымскихъ татаръ.

№ 16.

Июля 10.

Возвратный изъ Крыму прѣѣздъ 1) посланика *Шипкина* и 2) предварительно съ нимъ посланного толмача *Полухта Кучумова* съ отписками барина (sic) Шереметева и подьячаго Михайлова и съ шертною грамотою, отъ новаго хана даною.

№ 17.

Июня 14—Сентября.

Прѣѣздъ Крымскаго гонца *Магмедъ Илледеши* съ извѣстіемъ о данной Крымскимъ новымъ ханомъ Россійскому государю шерти и съ требованіемъ прислать окунь за Россійскихъ ильинихъ и быть размѣнѣ на Дону.

№ 18.

Июля 18.

Дѣло по челобитью задержанаго въ Крыму подьячаго *Михайлова* жены о выдачѣ ей на пропитаніе жалованья.

№ 19.

Июля 31.

Дѣло по челобитью посланного въ Крымъ вожа *Пожарскаго* о выдачѣ ему недоданныхъ за Крымскую службу денегъ.

№ 20.

Августа 7.

Отправление въ Крымъ толмача Фомы *Кречнева* (вмѣстѣ съ Крымскимъ гонцомъ *Магметомъ Илледешемъ*) съ грамотою отъ государя къ Крымскому хану Селимъ Гирею убѣдительную, дабы онъ пересталъ воевать противу союзника его государева Польскаго короля, перемѣнить бы вновь шертную грамоту, исправно написанную, выслать бы на размѣну пословъ и ильинихъ неизрѣмленно на рѣку Ураеву, въ противномъ же случаѣ Россійский государь купитъ съ Польскимъ королемъ обратить на него всѣ свои военные силы.

№ 21.

Августа 14.

Дѣло по челобитью посланного въ Крымъ переводчика *Устокасимова* о выдачѣ ему по окладу за два года жалованья.

№ 22.

Августа 22.

Дѣло по челобитью умершаго въ Крыму подьячаго Макара *Дылкова* жены о выдачѣ ей слѣдующихъ въ жалованье мужа ея достальныхъ денегъ.

№ 23.

Сентября 20.

Дѣло по челобитью бѣжавшаго отъ Крымскихъ пословъ третьяго ихъ товарища (который былъ Оршанскій шляхтичъ) Яна *Селяни*, взятаго отъ давнихъ временъ Крымцами въ полонъ, и о принятіи его въ покровительство

и введеніи нали въ христіанскую вѣру и о ненятіи вѣры, будто онъ у това-
рищъ своихъ унесъ 500 червонныхъ золотыхъ.

№ 24. Декабря 20.

Изг҃бъ явившагося въ Крыму полонянинка жильца Сухотина о Крым-
скихъ вѣстяхъ и отсылка его въ разрядъ.

№ 25. Декабря.

Расчетъ о выдачѣ денегъ грекамъ и Крымскимъ посламъ изъ посоль-
ского приказа за выкупъ бывшихъ въ Крыму плѣнныхъ.

№ 1. Генваря—1677.

Отписки въ посольской приказъ задержаннаго въ Крыму подъячаго Гав-
рила Михайлова съ приложеніемъ дневной его записи о происходившихъ въ
Крыму дѣлахъ.—Тутъ же отпуски къ нему государственныхъ грамотъ.

№ 2. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказъ содержавшагося въ Крыму въ полону
боярина Шереметева и отпуски къ нему государственныхъ грамотъ.

№ 3. Февраля 19, Марта 27, Сентября 11 и Декабря.

Дѣло по челобитнымъ находившимъся въ Крыму подъячаго Кречинева жены
о дачѣ ей по ея бѣдности жалованья на пропитаніе.

№ 4. Февраля 20.

Дѣло по челобитью боярского сына Еремина о невзысканіи съ него
денегъ, должныхъ казнѣ первымъ жены его мужемъ Даниловымъ, бывшимъ въ
Крыму въ арбачеяхъ.

№ 5. Февраля 25.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму толмача Полуекта Кучумова о
придачѣ ему за Крымскую службу жалованья.

№ 6. Февраля 27.

Переводъ съ листа къ Донскому атаману и казакамъ Крымскаго хана
Адилл Гирея съ толмачемъ Кучумовымъ просительное имѣть съ нимъ ха-
номъ письменное сношеніе.

№ 7. Марта 9.

Дѣло по челобитью посланнаго въ Крымъ подъячаго Степанова жены
о дачѣ ей въ приказъ жалованья мужа ея.

№ 8. Марта 18.

Дѣло по челобитью толмача Вилкоманова о придачѣ ему за Крымскую
службу жалованья.

№ 9. Апрѣля 5.

Прѣѣздъ въ Москву чрезъ Лубны Крымскаго гонца Кутлумы Бека съ
грамотою (наполненою многими въ царскомъ титулѣ пропусками) отъ Крым-
скаго хана, который, уверяя, что онъ съ Россійскимъ государствомъ жадаетъ

быть по прежнему въ дружбѣ, требуетъ присылки окупу за боярина Шереметева и за стольника Романова, увѣрясть, что Нагайцы и Черкасы никогда не были Россійскіе подданные, и даетъ знать, что Крымцы готовы миръ или войну съ Россіею имѣть.

№ 10. Апрѣля 13 и Мая 12.

Возвратный изъ Крыму прѣѣздъ пленныхъ 1) боярского сына Луки *Фатеева* и 2) стрѣльца *Максимова* съ донесеніемъ о Крымскихъ вѣстяхъ.— Тутъ же и просьба первого о награжденіи его жалованьемъ.

№ 11. Апрѣля 24 и Іюля 5.

Возвратный путь Крыма прѣѣздъ толмача Лукьянна *Степанова* съ донесеніемъ о тамошнихъ вѣстяхъ и просьба его о награжденіи его за Крымскую службу.

№ 12. Апрѣля 25—Іюля.

Явка въ посольской приказѣ вынединихъ изъ Крымскаго полону поручика *Брюхатаго*, боярского сына *Ульянина* и рейтара *Лебодрова* съ ученичными имъ распросами и просьба ихъ о заплатѣ за нихъ окупныхъ денегъ изъ государевой казны.

№ 13. Мая 14.

Дѣло по челобитью явившихся въ посольскомъ приказѣ изъ Крыму пленныхъ рейтара *Казначеева* и боярского сына *Сатыкина*—распросы ихъ.

№ 14. Мая 16.

Дѣло по челобитью Крымскаго вожа *Созонова* о выдать ему за службу его жалованья.

№ 15. Мая 16—Сентября 16.

Отправление въ Крымъ толмача Андрея *Путинцина* (а съ нимъ отпущенъ и Крымскій гонецъ *Кутлумбекъ*) съ выговоромъ о написаніи въ ханской грамотѣ государскихъ титуловъ не по государеву достоинству и съ казиою на проштаніе содержавшимся въ полону Россійскимъ разнымъ людямъ.— Тутъ же просьба его о награжденіи за нанесенный ему въ Малороссіи грабежъ.

№ 16. Мая 19.

Дѣло по челобитью подьячаго Ивана *Истомина* о непосылкѣ его въ Смоленскъ по причинѣ, что размѣнная Крымская казна у него еще не принята съ рукъ.

№ 17. Іюня 10.

Дѣло по челобитью рейтара *Горюшкина*, въ Крыму въ полону находящагося, о выкупѣ его оттуда.

№ 18. Іюня 12.

Дѣло по челобитью подьячаго *Посников*, въ Крыму бывшаго, о взятіи отъ него въ Сибирской приказѣ посыпанныхъ съ шимъ Соболей.

№ 19.

Июля 20.

Дѣло по челобитью вывезшаго изъ Крыму пленного турчина *Абдулова* о выдачѣ ему кормовыхъ денегъ.

№ 20.

Июля 24.

Дѣло по памяти изъ казенного приказу, подлинно ли посыпаны были въ Крымъ торговые люди *Игнатьевъ* и *Софоповъ* съ укладкою соболицою.

№ 21.

Августа 13.

Дѣло по челобитью Крымскаго вожа *Пожарскаго* о награжденіи его за его службу.

№ 22.

Августа 16.

Возвратный изъ Крыму прѣздѣ посыпанаго туда толмача Андрея *Путицына*.

№ 23.

Августа 18—Октября 19.

Отправление пристава Кузьмы *Данилову* къ коневому атаману съ грамотою къ Крымскому хану (равнаго содержания съ посыпаною грамотою съ Путицынымъ). Тутъ же возвратный его изъ Запорожья прѣздѣ и распросенны рѣчи его о поѣздкѣ.

№ 24.

Августа 20 и 15 Сентября.—7 Августа 1674.

Прѣздѣ Кафянскаго армянина *Иванова* съ окунинмъ въ Крыму пленнымъ полковникомъ *Выберхомъ* и допросы ихъ.—Тутъ же и просьба онаго полковника о награжденіи его за полонное терпѣніе.

№ 25.

Сентября 27.

Дѣло по челобитью переводчика *Устокасимова*, посыпанаго въ Крымъ, о уплатѣ пажитныхъ имъ тамо долговъ.

№ 26.

Октября 10.

Дѣло по запросу изъ помѣстнаго приказа о бывшемъ въ Крымскомъ полону болховитянинѣ *Ларіонѣ Вулаковѣ*.

№ 27.

Ноября 1—7.

Отписки въ посольской приказѣ боярина князя *Ромодановскаго* и отписки къ нему государевыхъ грамотъ обѣ отвращеній набѣговъ Крымскихъ татаръ на Россійские украинные города.

№ 28.

Ноября 18.

Дѣло по челобитью задержанаго въ Крыму подъячаго *Михайлова* жены о дачѣ ей на пронитаніе для службы мужа ея приказъ денегъ.

№ 1.

1674 Генваря 20.

Дѣло по запросу монастырскаго приказа о тулячинѣ *Левлевѣ*, гдѣ онъ въ полону находится.

№ 2.

Февраля 4.

Дѣло по запросу изъ помѣстнаго приказа о рязанцѣ *Горюшкинъ*: посланъ ли за него въ Крымъ окунь.

№ 3.

Февраля 23.

Дѣло по челобитью ильинца *Плещова*, ушедшаго изъ Крыму, о дозволеніи ему сбирать денъги для уплаты долга въ полону нажитаго.

№ 4.

Марта 19 и Апрѣля 3.

Дѣло по памятамъ изъ посольского приказу 1) о менцерянинѣ *Смычковъ*, 2) о болховитинѣ *Окулининѣ* и 3) о угличанинѣ *Молчановѣ*, написаны ли они въ полонныхъ Крымскихъ росписяхъ.

№ 5.

Июня 1.

Дѣло по памяти изъ Казанскаго приказа о кадомскомъ татаринѣ *Тимофеѣ Ишевеъ*: написаны ли они въ полонныхъ Крымскихъ росписяхъ.

№ 6.

Июля 4.

Дѣло по памяти изъ земскаго приказа о иноземцѣ *Старовскомъ*: взяты ли они съ боярпномъ Шереметевымъ въ полонъ въ Крымъ.

№ 7.

Августа 29.

Дѣло по памяти изъ разряду: по чему дается Крымцамъ и Туркамъ за выѣздъ и подешнаго имъ денежнаго корму.

№ 8.

Августа.

Назначеніе на сѣвѣръ о постановленіи мирнаго договора съ турками и татарами окольничаго Матвѣя . . . жина, стольника *Титкина* и дѣяка *Менишаго*.

№ 9.

Сентября 5.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крымскомъ полону 12 лѣтъ полковника *Выѣбераха* о уплатѣ долговъ его.

№ 10.

Октября 29.

Дѣло по памяти изъ помѣстнаго приказа о менцерянинѣ *Иванчинѣ*: живъ ли онъ и не въ полону ли въ Крыму находится.

№ 1.

1676. Генваря—Декабря.

Отписки въ посольской приказѣ задержанныхъ въ Крыму 1) боярина *Шереметева* и 2) подьячаго *Михайлова* съ отпусками на оныя государственныхъ грамотъ.

№ 2.

Генваря—Декабря.

Бытиость на Вологдѣ подъ стражею Крымскаго посла *Северѣ Али* съ товарищи.

№ 3.

Марта 16.

Дѣло по челобитью жильца *Строева*, 13 лѣтъ бывшаго въ Крыму въ полону, о пособіи ему въ уплатѣ кабальнаго окуна.

№ 4.

Апрѣля 9.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму подьячаго Якова Черникова о выдачѣ ему за соболи и за червонные деньги.

№ 5.

Апрѣля 28—Декабря 5.

Дѣло по двумъ памятямъ изъ помѣстнаго приказа о увѣдомлениі: быль ли въ Крымскомъ полону 1) Александръ Вороновъ и 2) туляни Степановы дѣти Созоповы.

№ 6.

Мая 28.

Дѣло по челобитью боярина Шереметевої о выкупѣ изъ Крымскаго полону мужа ея.

№ 7.

Июня 2—31 Декабря 1677.

Отправление на Донъ столъника и воеводы Ивана Волынскаго и дьяка Артемія Лобкова для учиненія съ Азовскимъ пашею и съ Крымскимъ повѣреніемъ Алексѣемъ Мурзого договора о мѣстѣ, гдѣ быть съѣзду для постановленія вѣчаго мира, объ окунѣ въ полону въ Крыму находящихся боярина Шереметева, о размѣрѣ илѣніи обостороннихъ и посылка для окуна денегъ 25 тысячъ червонныхъ съ воронежцомъ Титовымъ и съ подьячимъ Богдановымъ.

№ 8.

Ноября 26.

Дѣло по челобитью бывшихъ въ Крымскомъ полону рейтарахъ Елагинъ и Ураевъ о дачѣ имъ сборной памяти для выкупу изъ неволи.

№ 9.

Декабря 9.

Дѣло по челобитью задержанного въ Крыму подьячаго Михайлова жены о дачѣ ей на пропитаніе денегъ.

№ 10.

Декабря 15.

Приѣздъ изъ Крыму татарина Араслана къ боярину князю Ромодановскому отъ Каймакана Мустафы съ инсъмами о размѣрѣ Джань-Тугана Мурзы сына, въ Россійскомъ полону находящагося, съ сыномъ его князя Ромодановскаго, задержаннымъ въ Крыму, и перенеска ихъ о семъ дѣлѣ.

№ 11.

Декабря 24.

Докладъ о посыпѣ въ Крымъ задержаннымъ въ полону боярину Шереметеву, столънику князю Ромодановскому, Александру Скуратору, подьячимъ Михайлова и Устюгасимова государева жалованья.

№ 1.

1677. Генваря—Декабря.

Отписки въ посолъскій приказъ задержанныхъ въ Крыму 1) боярина Шереметева и подьячаго Михайлова.—Тутъ же и отпуски къ нимъ государевыхъ грамотъ.

№ 2.

Генваря—Марта.

Отписки въ посолъскій приказъ князь Григорія Ромодановскаго, предво-

дительствовавшаго Российскими противу Крымскихъ татаръ войсками, о успѣхахъ и пораженіи непріятелей.—Тутъ же отпуски къ нимъ государственныхъ грамотъ.

№ 3.

Генваря—Декабря.

Бытность Крымскихъ пословъ *Сефералъ Аги* съ товарищи въ ссылкѣ на Вологдѣ, пріѣздъ ихъ оттуда въ Москву и отправленіе въ Галичъ подъ стражею.

№ 4.

Генваря—Декабря.

Дѣло по памятимъ изъ разныхъ приказовъ о находившихся въ полону въ Крыму 1) Федорѣ Чернаго, 2) Петрѣ Кащауровѣ, 3) Гаврилѣ Сушкиовѣ, 4) Сергѣѣ Волковѣ, 5) Васильѣ Ушатого, 6) о резанцѣ Редкинѣ, 7) о поинѣ Елецкаго уѣзда Исаевѣ, 8) объ Алымовѣ, 9) о Борцовѣ и 10) о Ишеевѣ, живы ли они?

№ 5.

Генваря 14.

Дѣло по памяти изъ помѣстнаго приказа о просьбѣ жены Леонтия *Лыкова* дать на обмѣнъ мужа ея, въ Крыму въ полону находящагося, кого либо изъ татаръ.

№ 6.

Генваря—Сентября.

Выѣздъ изъ Крыма бывшихъ тамо въ полону 1) столъника Александра *Скуратова*, просившаго о выдачѣ окунныхъ за него денегъ изъ государственной казны, 2) резанца Іева *Сопцова* и 3) Елчанина *Филонова* и ихъ доносы о тамошнихъ вѣстяхъ.—Тутъ же и письмо гетмана Самойловича объ немъ *Скуратовѣ*.

№ 7.

Генваря 25.

Дѣло по челобитью посланного въ Крымъ подьячаго *Никонова* дочери о дачѣ ей на пропитаніе и на платье за службу умершаго ея родителя.

№ 8.

Генваря 26.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму въ посланникахъ Василья *Ильинична* о придачѣ за службу его къ окладу его жалованья.

№ 9.

Февраля 2.

Пріѣздъ Крымскихъ посланцовъ Сефералъ *Дербышиева* и Языча *Мудли*, присланыхъ съ письмомъ отъ размѣниаго князя Багадиръ Ари объ отпускѣ пѣвника *Скуратова* на окунь и о учрежденіи въ Азовѣ сборнаго мѣста для размѣнъ обоюдныхъ пѣвничихъ и для постановленія вѣчнаго мира.

№ 10.

Февраля 4—29 Апрѣля.

Перечень перешински Крымскаго хана и ближнихъ его людей съ царемъ Феодоромъ Алексѣевичемъ, съ бояриномъ княземъ Ромодановскимъ и послольскаго приказа съ думными дьяками: 1) съ гонцами *Уллу* и *Даребышевымъ*, 2) съ толмачемъ Полуехтомъ *Кучумовымъ* и 3) съ гонцомъ *Садыкъ Челибесимъ*.

№ 11.

Февраля 8.

Дѣло по челобитью возвращающагося изъ Крыму илѣннаго Алаторца Якова Саврасова о награжденіи его за полонное терпѣніе и за раны.

№ 12.

Февраля.

Отправление въ Крымъ содержавшихся въ полону: 1) боярина Шереметева, 2) князя Ромодановскаго людей Степана Кошкина и Китая Григорьева да 3) Крымскаго мурзы человѣка Аслаки.

№ 13.

Марта 15.

Отправление (вторичное) въ Крымъ толмача Полуекта Кучумова съ государевою грамотою къ Крымскому хану требовательною: какое имѣть онъ ханъ намѣреніе о размѣрѣ илѣнныхъ и о постановлѣніи мира?

№ 14.

Марта 19—Ноября 6.

Дѣло по челобитью содержащагося въ Крыму въ полону Ивана Языкова о выдачѣ ему денегъ на окунь и возвратный его въ Москву прѣездъ.

№ 15.

Марта 24.

Дѣло по челобитью содержавшагося въ Крыму въ полону Рѣмльева жены о увольненіи илѣннаго татарина Енгилдея на обмѣнъ за ея мужа.

№ 16.

Июня 4.

Дѣло по челобитью подьячаго Ларіона Начина о пожалованіи ему за Крымскую посылку чарки и 40 куницъ изъ казеннаго приказу.

№ 17.

Июня 22.

Извѣстъ вышедшаго изъ Крымскаго полону стрѣльца Ивана Якимова о Крымскихъ вѣстяхъ.

№ 18.

Июля 2—31 Декабря.

Дѣло о выкупѣ разнаго званія Россійскихъ илѣнныхъ, изъ Крыму вывезенныхъ въ Россію греками, съ платежемъ за оныхъ окуну и съ отпускомъ на обмѣнъ илѣнныхъ татарь.

№ 19.

Июля 19.

Дѣло по челобитью Крымскаго гонца Сефера Алека на подьячаго Михайлова въ неотдатѣ взятой у татарина лопади.

№ 20.

Июля 25.

Дѣло по челобитью Путнельскаго монастыря старицы Внуковой о выкупѣ изъ Крыму илѣннаго брата ея Григорья Внукова.

№ 21.

Августа 6.

Выписка по отзыву илѣннаго въ Крыму боярина Шереметева о размѣрѣ, назначенномъ, по несостоявшемся въ Азовѣ, какъ его, боярина, такъ и столъника Ромодановскаго, и допросы по сему дѣлу столъника Сомова, дьяка Лобкова, стрѣльца Рѣмльева, переводчика Сунчалѣя и боярскаго человѣка Вибикова.

№ 22.

Августа 23.

Возвратный изъ Крыму прѣездъ толмача Полуухта Кучумова съ отвѣтною Крымскаго хана грамотою о бытіи размѣнѣ илѣнныхъ въ Азовѣ, а не въ другомъ какомъ мѣстѣ.—Тутъ же и извѣтъ его о Крымскихъ вѣстяхъ.

№ 23.

Сентября 15.

Дѣло по челобитью старицы Шахматовой о выкупѣ бывшихъ въ Крыму въ полону родственниковъ ея.

№ 24.

Октября 17.

Дѣло по челобитью бывшаго въ Крыму въ полону орлянина Федосея Тельгинина о рѣшеніи дѣла его въ поклонномъ иску.

№ 25.

Ноября 12.

Дѣло по челобитью содержавшихся въ Крыму въ полону Остафьевса, Кошмакова, Рыжикова, Роговицова и Есипова о выкупѣ ихъ изъ полону.

№ 26.

Ноября 28.

Отправление въ Крымъ толмача Ивана Кучумова 1) съ грамотою къ Крымскому хану Селимъ Гирею о прекращеніи всѣхъ ссоръ и о размѣнѣ илѣнныхъ и 2) съ жалованьемъ для находившихся въ Крыму въ полону боярина Шереметева, Скуратова и прочихъ.

№ 27.

Декабря 3.

Дѣло по челобитью илѣнныхъ татаръ обѣ отпускѣ изъ нихъ троихъ въ Крымъ для испрошенія у хана учинить илѣннымъ обоюднымъ размѣну.

№ 28.

Декабря 18.

Дѣло по челобитнымъ 1) Монсея Охлябинина о обмѣнѣ на илѣнного татарина брата его, съ Крымскимъ посломъ находящагося Смирного Охлябинина и 2) князя Якова Одесского о обмѣнѣ же на татарина человѣка его, въ илѣнѣ попавшагося, Игнатья Соловья.

№ 29.

Декабря 24.

Прѣездъ 1) боярина Шереметева человѣка его Василья Старкова и 2) отъ Крымскаго ближняго ханова человѣка Батыра Аги гонца Асаны съ грамотою къ князю Ромодановскому и къ посолскому думному дьяку о тщетномъ ихъ Крымскихъ комиссаровъ въ Азовѣ чрезъ 27 дней ожиданіи съ размѣнными пѣчицами.

(Продолженіе слѣдуєтъ).



ОРДЕРА

графа (князя) Платона Александровича Зубова

Правителю Таврической Области

1794 годъ.

(Продолжение*).

32. О позволеніи жительствующим въ Карасубазарѣ и въ другихъ мѣстахъ Таврической Области армянамъ по желанію ихъ переселиться въ Феодосію и Старый Крымъ, о назначеніи имъ въ тѣхъ мѣстахъ подъ выгонъ нужного количества земли и о высылкѣ всѣхъ бѣжавшихъ въ Область изъ Нахичевани армянъ на прѣжнее имъ жилище.—Ордера нѣть.

33. Съ препровожденіемъ въ копіи ордера, данноаго войска Черноморскаго кошевому бригадиру и кавалеру Чепнѣю касательно позволенія вывозить безъ пошлины горячее вино на земли, войску Черноморскому пожалованнія, чрезъ земли войска Донскаго изъ Харьковской губерніи.

Поручику Правителя Таврической Области господину коллежскому съѣтнику и кавалеру Габлицу.

Каково дано отъ меня войска Черноморскаго кошевому атаману бригадиру и кавалеру Чапегѣ новѣльне на рапортъ его касательно позволенія вывозить вино на земли, войску пожалованнія, безъ пошлины, съ оного препровождаю у сего точную копію. И какъ изъ сего новѣльнія усмотрите вы, что для удовлетворенія желанія войска Черноморскаго откупщикъ штейнныхъ сбороў именитой гражданинъ Янишинъ согласился на то, чтобы оному войску ввозить въ ихъ земли вино чрезъ земли войска Донскаго изъ Харьковской губерніи безъ платежа пошлины, а изъ Екатеринославской губерніи съ платежемъ одинакой тринадцати конвейной повседѣйной пошлины; то и не оставьте въ сходственность сего съ помянутымъ откупщикомъ Янишиномъ сдѣлать надлежащаго сношенія.

№ 224.

въ С.-Петербургѣ.
Мая 3 дня 1794.

Графъ Платонъ Зубовъ.

* См. Изв. Таврич. Учен. Архив. Комм. № 16.

О Р Д Е Р Ъ.

Върнаго войска Черноморскаго кошевому атаману арміи бригадири и
кавалеру Челѣгѣ.

Получивъ рапортъ вашъ мицувнаго февраля отъ 28 дия, что вы от-
купщику индейныхъ сбровъ Таврической Области во взысканіе съ провози-
телей въ Фанагорійской уѣздѣ и Ейское укрѣпленіе горячаго вина и прот-
чихъ напитковъ, по силѣ заключеннаго съ нимъ контракта, надлежащей пошлины не препятствовали, и что въ Ейскомъ укрѣпленіи производить вольную
продажу горячаго вина войско не только права не присвоивало, но и никто
къ тому не приступалъ, долгомъ почитаю вамъ оказать, что наблюденіе въ
семъ случаѣ точной силы контракта, заключеннаго съ откупщикомъ индей-
ныхъ сбровъ, яко относящееся до прибыли и пользы казенной, пріемлю я
съ должною похвалою, какъ опытъ стремленія его къ сохраненію обществен-
наго порядка и устройства. Что жъ принадлежитъ до представлениія вашего:
что раздѣляющаго отъ Таврическаго полуострова остронь Фанагорію моря и
сего острова съ прилеглою между Азовскимъ моремъ и рѣкою Кубанью зем-
лею въ контрактѣ не упомянуто, а только одно Ейское укрѣпленіе въ число
Таврическаго полуострова крѣпостей включено, и предполагаете по тому,
якобы откупщиково право по взысканію пошлины простирается только начи-
ная отъ сухопутиой границы Екатеринославской губерніи до Переокона между
Азовскаго моря и рѣки Дибира, и отъ Переокона внутрь Таврическаго полу-
острова съ его половиною Азовскаго моря, сверхъ того доносите, какъ вой-
ска Донскаго земли угломъ приосновеніе имѣеть къ Черноморской землѣ,
то не позволено ли будетъ оною сухопутио войску Черноморскому доставлять
горячее вино изъ Харьковскаго намѣстничества безпошлини, а изъ Екате-
ринослава со взысканіемъ одинакой 30 конвейной пошлины, на сіе даю вамъ
знатъ, 1-ое, что какъ въ контрактѣ, заключенномъ съ откупщикомъ, именно въ
1-мъ и 2-мъ пунктахъ, сказано, чтобы со ввозимаго генерально во всю Тав-
рическую область горячаго вина и наливнаго онимъ на фрукты и водки брать
пошлины; островъ же Фанагорія составлялъ до пожалованія оного Черномор-
цамъ и иныѣ есть часть Таврической Области, какъ и во всемилостивѣйши
пожалованной войску въ 30 день іюня 1792 года грамотѣ именно означено,
что жалуется оному въ вѣчное владѣніе состояній въ Области Таврической
островъ Фанагорія, то и иѣть сомнѣнія, что за ввозимое теперь въ оный
какимъ бы то ни было образомъ, то есть сухопутио или водою, горячее вино
и подлежитъ платить за оное положенные пошлины, исключая ежели ввозъ
вина въ ваши мѣста будетъ рѣкою Кубанью изъ Кавказскаго намѣстничества,
о чёмъ писано вамъ отъ меня отъ 26 Декабря прошлаго года. 2-е. Въ кон-
трактѣ откупщика видѣ не упоминается о позволеніи безпошлини провозить

на войсковую землю горячаго вина изъ Донескихъ мѣсть, а потому хотя и не можно бы иначе войску доставлять горячее вино изъ Харьковскаго намѣстничества, какъ съ платежемъ надлежащей пошлины, ибо противное сему, бывъ противно контракту, могло бы причинить вредъ откупу, приносящему казнѣ знатную прибыль: равнымъ образомъ послику тѣмъ же контрактомъ откупнику предоставлено право взимать пошлину за провозимое вино какъ въ Екатеринославскую губернію, такъ и изъ сей въ Таврическую область и во всякие другіе мѣста, то и следовало бы при провозѣ вина изъ Екатеринославской губерніи въ мѣста, принадлежащи войску Черноморскому, платить за оное пошлину, хотя бы оная и заплачена была уже на границѣ Екатеринославской губерніи. Но чтобы сколько можно удовлетворить желаніе войска Черноморскаго и умножить выгоды онаго, согласилъ я откупщика штейныхъ сборовъ, во-первыхъ, дабы могли вы ввозить чрезъ земли войска Донскаго изъ Харьковской губерніи горячее вино безъ платежа пошлины, однакожъ съ тѣмъ, чтобы никуда въ другія мѣста отъ вести не производилось продажи оному, а употребляло бы сіе вино для домашняго обихода, о чёмъ и не оставьте дать строгаго приказанія; а во-вторыхъ, чтобы по заплатѣ на границахъ Екатеринославскаго намѣстничества положеній за провозимое вино пошлины, но предъявленій провозителемъ на границѣ земель войска Черноморскаго бы летовъ, что сія пошлина дѣйствительно заплачена, не взыскиваема бы была уже оная въ другой разъ, о чёмъ и даны кому слѣдуетъ надлежащи приказанія.

Съ подлиннимъ свидѣтельствовалъ Ротмистръ Василий Муратовъ.

№ 223.

Мая 3 дня 1794 года

Въ С.-Петербургѣ.

34. Извѣстіе, что Правительствующимъ Сенатомъ Таврической Казенной Палаты таможенныхъ дѣлъ со旽тиникъ секундъ-маиоръ Дмитрий Байковъ за долговременно неприбытие къ должностіи отъ оной увольненъ, а на мѣсто его определенъ совѣтникомъ Санктпетербургской Казенной Палаты ассесоръ коллежскій ассесоръ Яковъ Свербьевъ.

Правительствующій Сенатъ указомъ меня увѣдомляетъ, что по представлению моему Таврической казенной палаты таможенныхъ дѣлъ совѣтникъ секундъ-маиоръ Дмитрий Байковъ за долговременное неприбытие къ должностіи отъ оной исключенъ, а на мѣсто его определенъ совѣтникомъ Санктпетербургской казенной палаты ассесоръ коллежскій ассесоръ Яковъ Свербьевъ. Я о семъ Вашему Превосходительству давъ знать, поручаю о должномъ указа Пра-

вительствующаго Сената исполненіи кому слѣдуетъ сдѣлать свое предписаніе.
Пребываю и пр.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 226.

Въ С.-Петербургѣ
Мая 3 дня 1794 году.

35. О назначеніи границы землямъ, войску Черноморскому принадлежащемъ, со стороны Кавказскаго намѣстничества, съ господиномъ генералъ-аншефомъ и Кавказскимъ генералъ-губернаторомъ и кавалеромъ Гудовичемъ.

Препровождая у сего съ рапорта, полученнаго мною въриаго войска Черноморскаго отъ кашеваго бригадира Чепеги и отношений моего къ господину генераль-аншефу и кавалеру Ивану Васильевичу Гудовичу о назначеніи землямъ войска Черноморскаго межи со стороны Кавказскаго намѣстничества, предписзываю Вашему Превосходительству: по силѣ Высочайшей грамоты, всемилостивѣйши пожалованной тому войску, чтобы границу войсковой землѣ со стороны оного намѣстничества назначить по соглашенію вашему съ номинируемымъ господиномъ генераль-аншефомъ, въ доставленіи войску Черноморскому въ прошениі ихъ удовлетворенія быть съ вашей стороны ходатаемъ. Что же по сему учинено будетъ, не оставьте меня уведомить. Пребываю съ почтѣніемъ и пр.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 230.

Въ С.-Петербургѣ
Мая 5 дня 1794 года.

Копія съ рапорта генераль-фельдцейгмейстеру графу Зубову отъ бригадира Чепеги Марта 16 числа 1794 года.

Вашего высокографскаго сіятельства ордеръ отъ 21 числа сего года подъ № 16-мъ о назначеніи по рѣкѣ Кубанѣ всемилостивѣйши пожалованной отъ Ея Императорскаго Величества войску въриыхъ козаковъ Черноморскихъ земли отъ устья рѣки Лабы за восемнадцать, а отъ новопостроеной крѣпости шестнадцать верстъ границы въ самой точности будетъ исполненъ.

При чемъ вашему высокографскому сіятельству съ покорностю мою честь имѣю доложить, яко при разграничениі межи между землею войска Черноморскаго и Кавказскимъ намѣстничествомъ отъ стороны сего войска противныхъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества воли споровъ не было, въ чемъ во свидѣтельство сослаться могу на господина Таврическаго областнаго землемѣбра Калчигина, да и ваше высокографское сіятельство съ подносимыхъ при семъ чрезъ депутата секундъ-маіора Кордовскаго на благораз-

смотрѣніе вашему высокографскому сіятельству въ коніахъ бумагъ, писаныхъ отъ господина генераль-аншефа Рязанского, Тамбовского и Кавказскаго генералъ-губернатора и разныхъ орденовъ кавалера Ивана Васильевича Гудовича ко мнѣ, Таврической области вице-губернатора господина коллежскаго совѣтника и кавалера Габлица въ войсковое Черноморское правительство, отъ войскового правительства къ нему господину вице-губернатору, отъ меня войсковымъ Черноморскимъ депутатамъ преміеръ-маюру и кавалеру Высочину, секундъ-маюру Кордовскому и порутчику Наливодѣ, и отъ сихъ депутатовъ съ письменными приложеніями ко мнѣ усмотрѣть изволите; а депутатъ Кордовскій вашему высокографскому сіятельству о томъ и лично пояснить можетъ. Войско желаніе имѣть по числу сорока куреней поселить свои селеніи подъ названіемъ тѣхъ по самой границѣ отъ устья рѣки Ен теченіемъ оной вверхъ, покудова граница положена будетъ, а оттолѣ до рѣки Кубани и югъ-надъ Кубанью до Чернаго моря; и ежели сіе разграничение межи по объявлению Кавказскаго намѣстничества депутатовъ отъ устья рѣчки Куги Ейки до Кубани прямую линію пониже устья рѣки Лабы; о чёмъ въ вышеозначенныхъ приложенныхъ депутатскихъ бумагахъ пояснено, зѣвается: то войсковая земля будетъ такъ утѣшна, что не только куреніи сорока селеніевъ на границѣ вомѣстить будетъ не можно, но и вовнутрѣ сей, войско къ правленію себя на службу лошадьми и всѣмъ воинскимъ приборомъ лишится нужнаго для продовольствія стеноу; ибо сія сторона и вашему высокографскому сіятельству довольно известна; яко на островѣ Фанагоріи до города Коныла, и отъ онаго югъ-надъ Азовскимъ моремъ до рѣки Ен, а отъ моря въ степь верстъ за сто весьма мало хлѣбопахатной и сѣножатной земли, а большая часть гористой солонцеватой и болотистой съ горькою и соленою водою, ко употребленію всякому животному негодно, а хотя тутъ рыба и соль но-части и есть; но до сего для хлѣбопашства и скотоводства еще нуженъ войску и степь: и какъ по вышеизписанному Кавказскаго намѣстничества граница предположена отъ устья Лабы винзъ за осьмнадцать верстъ; то не можноль къ прибавленію войску стеноу начать границу отъ Кубани, какъ выше показано, и провѣстъ прямую линію на вершину частореченнай Куги Ейки разстояніемъ за сколько ваше высокографское сіятельство благоразсудить изволите.

Что все предоставляемъ Вашему Высокографскому Сіятельства благорасположенію, покорѣйши прошу, сдѣлавъ для сего войска отеческое уваженіе, не оставьте снабдить меня милостию резолюціею.

Съ подлиннымъ свидѣтельствомъ ротмистръ Василій Муратовъ.

Копія съ письма генераль-фельдцейхмейстера графа Зубова къ генерал-аншефу и кавалеру Гудовичу отъ 4 маія 1794 года изъ Санктпетербурга.

Войска Черноморскаго коневый атаманъ арміи бригадиръ и кавалеръ

Чефъга, по случаю встрѣтившихся споровъ и недоразумѣнія при разграничении межи между пожалованною войску сему землею и Кавказскимъ намѣстничествомъ, чрезъ парочно присланного ко мнѣ тогожъ войска полковника арміи секундъ-маиора Кардовскаго доносить, что войско Черноморское на Все-милостивѣйшее пожалованной ему землѣ желаетъ поселить по числу куреней свои селенія по самой границѣ отъ устья рѣки Ен течениемъ оной вверхъ, покуда граница положена будеть, а оттоль до рѣки Кубани и надъ Кубанью до Чернаго моря. Но ежели сіе разграничение межи по объявленію Кавказскаго намѣстничества депутатовъ отъ устья рѣчки Куги Ейки до Кубани прямую линію пониже устья рѣки Лабы сдѣлается; то войсковая земля будетъ такъ утѣснена, что не только куренныхъ 40-ка селеніевъ на границѣ помѣстить будетъ не можно, но и внутри оной не будетъ имѣть войско для своего продовольствія удобной земли: ибо сей земли какъ на островѣ Фанагоріи до города Копыла, и отъ онаго надъ Азовскимъ моремъ до рѣки Ен, такъ и отъ моря въ степь верстъ на сто весьма мало хлѣбоахатной и сѣнокосной, а большая часть гористой и болотистой, съ горькою и соленою водою, ко употребленію совсѣмъ негодна. И какъ предположено назначить имъ границу отъ устья рѣки Лабы за 18-ть верстъ, а отъ новоостроеной (крѣпости?) за 16 верстъ; то оный кошевый атаманъ Чефъга просить, не можно ли къ прибавленію войску удобной земли начать границу отъ Кубани, какъ выше показано, и провести прямую на вершину рѣчки Куги Ейки; номянутой же присланной ко мнѣ секундъ-маиръ Кордовскій, яко бывшій тамъ отъ войска депутатъ, увѣриетъ, что сія просимая имъ земля лежитъ впustѣ и никому не принадлежить, поелику же въ высочайшей грамотѣ, кою пожалованы войску Черноморскому земли, означены границамъ ихъ только два пункта, показанные на прилагаемой при семъ картѣ подъ литерою А. В., разграничение же отъ стороны Кавказскаго намѣстничества не опредѣлено, а предоставлено по смыслу той же грамоты соглашенію вашего высокопревосходительства съ губернаторами Екатеринославскимъ и Таврическимъ чрезъ землемѣровъ обще съ депутатами отъ войска Донскаго и Черноморскаго, то я, относясь объ ономъ къ вашему высокопревосходительству, покорнѣйше пропшу, ежели въ положеніи границы по желанію войска Черноморскаго пѣтъ никакого препятствія, и просимъ имъ мѣста дѣйствительно лежать впustѣ, и никому не принадлежать, пожаловать приказать отмѣжевать ихъ такимъ образомъ, чтобы надобности войска сего удовлетворены были, а именно: начиная за 18 верстъ отъ Усть-Лабинской крѣпости на вершину рѣки Кернели, чрезъ рѣки Бейсу, Челбашъ и Камышевату, впадающую въ Челбашъ, на рѣку Ею при старой заставѣ, по томъ на вершины Плоской, Кавалеръ, Грязной и Куги Ейки, которая и должна уже служить границею Черноморскому войску отъ Донскаго,

осталя для Ейского укреплениј потребное число десятинъ. А симъ способомъ удовлетворились бы нужды войска Черноморскаго въ земляхъ, на коихъ довольно скотоводство и хлѣбопашество развѣсть бы имъ можно было, крѣость же Усть-Лабинская и станица, при оной предполагаемая, осталась бы при той землѣ, которую вы нужно для нихъ полагали, и такъ всѣ бы удовольствованы были. Впрочемъ имѣю честь быть и проч.

Съ подлиннымъ свидѣтельствомъ ротмистръ Василий Муратовъ.

№ 228.

Мая 4 дня 1794 года.
Въ Санктпетербургѣ,

36. О назначениї венеціанско-подданному графу Муцению, желавшему вступить въ Россійское подданство, для хлѣбопашства и прочихъ заведеній, въ окрестности Евпаторіи соразмѣрнаго количества земли и о представлениї его сіятельству для утвержденія за пимъ оной.—Ордера нѣть.

37. О запреценіи впускатъ въ границы наши Турковъ, пріѣзжающихъ для отысканія пльниыхъ родственниковъ своихъ, и о прочемъ.

Къ точному исполненію вашему прецровождаю при семъ съ данного миѣ Высочайшаго указа коню о запреценіи впускать въ границы наши Турковъ, пріѣзжающихъ для отысканія пльниыхъ родственниковъ своихъ. Вы увидите изъ прилагаемаго тутъ же списка съ реєриста, данного министру Кочубею, для собственнаго вашего сѣдѣнія, какія причины побудили Ея Императорское Величество повелѣть учинить вышеизложенное запреценіе, кои и повелѣно помянутому министру Портѣ объявить. Вамъ же предлежитъ долѣ нещися единственно, дабы никакіе люди подъ именемъ отыскивающихъ родственниковъ своихъ не могли вѣзжать въ предѣлы наши, а потому, въ случаѣ пріѣзда таковыхъ, не распространяться съ ними въ изъясненіяхъ, прикажите просто съ пристаностю на границѣ ихъ останавливать, извѣщаю о получениомъ вами повелѣніи и принимая записки отъ пожелающихъ дать оныя о именахъ и о прочемъ, могущихъ найтися у насъ родственниковъ ихъ, не воспріявшихъ христіянской вѣры, въ возвращеніи коихъ и имѣете по смыслу Высочайшаго указа поступать въ точности по силѣ послѣдняго съ Портю заключеннаго трактата.

По содержанію вышеизказанного реєриста, данного министру Кочубею, имѣете семействамъ высланныхъ изъ Тавриды улемовъ за ихъ преступленія не токмо объявить, что тѣ изъ нихъ, кои не воспріяли нашего исповѣданія, могутъ, когда пожелають, ѿхать къ родственникамъ своимъ безпрепятственно,

но и старайтесь склонять ихъ къ тому, дабы избавить себя отъ людей, имѣющихъ естественно сношениe съ своими, а чрезъ то дѣлающихъ затрудненіе въ присмотрѣ за ними, не принося намъ ни малой пользы. Всѣхъ таковыхъ отсыпать къ Екатеринославскому губернатору, коему отъ меня о семъ дано знать, для выправожденія чрезъ Дубосары въ Бендери, гдѣ тѣ родственники имѣютъ свое пребываніе, донося мнѣ всякой разъ, сколько таковыхъ когда ли туда отправите. Пребываю и пр.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 244

Въ С.-Петербургѣ
Мая 11 дня 1794.

Копія.

Графъ Платонъ Александровичъ. По содержанию учиненнаго вами отъ Екатеринославскаго губернатора генерала-майора Каховскаго представленія, новѣльваемъ Турковъ, прибывающихъ въ границу Имперіи нашей для отысканія пленныхъ ихъ родственниковъ, внутрь оной не выпускать, для того, что по настоящей связи Порты съ французами и съпольскими мятежниками, весьма легко подъ видомъ отыскивающихъ пленниковъ могутъ найтися всякие бродяги, французами подсылаемые для затѣй кепистовъ, имъ свойственныхъ; впрочемъ есть ли таковые къ границѣ прибывающіе пожелаютъ дать россии имянъ пленныхъ, ония принимать и въ возвращеніи, кого изъ спокъ послѣднихъ слѣдуетъ, поступить по силѣ трактата. Для свѣдѣнія вашего сообщаемъ конію рескрипта къ посланнику нашему въ Константинополь, о семъ отправляемаго, пребывая вамъ благословеніи.

На подлинномъ подписано собственnoю Ея Императорскаго Величества рукою тако:

Екатерина.

Съ подлиннымъ вѣрило А. Грибовскій.

Въ С.-Петербургѣ
Мая 8 дня 1794 года.

Копія съ рескрипта, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества указу отиравленного къ чрезвычайному посланнику и полномоченному министру Виктору Кочубѣю въ Константинополь, отъ 8 Мая 1794 года.

Допесенія ваши отъ 5 Апрѣля со всѣми къ нимъ приложеніями получены исправно. За благо приемлемъ сказанное вами по учиненнымъ отъ Рейхсъ-Эфенди вопросамъ о пленныхъ, иначе же о татарахъ, которые до войны бывъ подданными нашими и нарушивъ присягу взяты, слѣдовательно и не входили отюдь подъ силу и разумъ артикула, объ освобожденіи взятыхъ пленниковъ постановленного. Впрочемъ по сей матеріи вы получили уже

простралийшия наставленија въ рескрипти, отъ 30 Марта къ вамъ отпра-
щенномъ, по которымъ и найдется въ состоянїи возражать всяки со стороны
турецкой новыя затѣи.

До сего времени Мы всегда затруднялись въ дозволеніи свободного,
вѣзду туркамъ въ Имперію Нашу, кромѣ прибывающихъ по торговлѣ несо-
мнительныхъ людей, и то въ мѣста, для того нарочно открытыя. Пынѣ и бо-
лѣе къ тому имѣемъ причинъ, когда известны намъ въ полной мѣрѣ связи
ихъ съ французами и союзеніемъ, съ мятежниками польскими производимыя.
Подъ образомъ отыскивающихъ родственниковъ своихъ въ бывшую войну
изѣнныхъ, легко могутъ быть бродяги, подсылаемые отъ французовъ для про-
изведенія всякихъ неистовствъ, которые имъ однимъ только свойственны; слѣ-
довательно и нельзя Памъ было не запретить на время настоящее выпускать
внутрь границъ Нашихъ таковыхъ прибывающихъ. Не вызываются отъ себя,
но къ стати прислучаѣ вопроса отъ министерства турецкаго о причинахъ къ
затрудненію пропуска ихъ, не оставьте прямо имъ сказать причины, Насъ къ
тому убѣждаяющія, основанныя на здоровомъ разсудкѣ и на достовѣрномъ свѣ-
дѣніи помянутыхъ связей и союзеній. Естьли же будутъ вамъ вручаемы за-
писки объ именахъ бывшихъ изѣнныхъ, въ Россіи остающихся, оныя вы мо-
жете къ кому подлежитъ препровождать, подавая министерству Порты увѣ-
реніи, что всѣ тѣ возвращены будутъ, кои не приняли добровольно вѣры
христіанской, а кои не отыщутся или возвращены быть не должны, объ оныхъ
по получениіи извѣстій вы сообщите.

Фамиліи улемовъ, высланныхъ изъ Таврической области по ихъ пре-
ступленіямъ, есть ли сами они пожелаютъ вѣхать и ежели кто изъ нихъ не
принялъ добровольно вѣры христіанской, безпрепятственно къ своимъ род-
ственникамъ отпущены будутъ.

Что касается до вооруженій Нашихъ сухопутныхъ и морскихъ, о кото-
рыхъ Рейсъ-Эфендій окажалъ вамъ толикую заботу, въ дополненіе вами пѣ-
ясенія присовокупите, сходно прописанному выше о препятствіи выпускать
подозрительныхъ людей въ границы Наші, что при всемъ миролюбіи Нашемъ
и желаніи сохранить съ Портою доброе согласіе и дружбу, не можемъ Мы не
быть въ мѣрахъ осторожности, когда видимъ продолженіе буйства французовъ;
затѣи сихъ изверговъ распространять ихъ неистовства даже въ сосѣдствѣ
Нашемъ, наклонность къ пить, отъ стороны Турковъ оказываемую, и тому
подобныя обстоятельства; что въ прочемъ отъ поведенія Порты съ Нами, отъ
точнаго исполненія ею трактатовъ и отъ удаленіе отъ всякихъ съ дружбою
несходныхъ союзеній съ явными врагами Нашими зависѣть будетъ и дальнѣе
соблюденіе прочнаго мира: а какъ быть можетъ, что часть флота Нашего чер-
номорскаго и флотиліи имѣютъ въ теченіи нынѣшняго лѣта для эксеріціи

первая выйти въ море, а послѣдняя переходитъ изъ порта въ портъ, то въ случаѣ вопроса о семъ, здѣлайте имъ отвѣтъ, на самой истинѣ основаный, что сie есть обыкновенное у насъ дѣло, для обученія морскихъ вооруженій производимое, въ которомъ ничего недружественнаго и подозрѣвать нельзя.

Мы теперь нетерпѣливо ожидаемъ извѣстій отъ васъ о полученіи рескрипта Нашего отъ 30 Марта, и объ исполненіи по оному, ровно какъ и о дѣйствіи, которое произведутъ въ министерствѣ Турецкомъ учненныя по волѣ Нашей изъясненія въ отвѣтномъ письмѣ нашего оберъ-гофмейстера графа Безбородка къ Рейсъ-Эффендію, относительно неоспоримаго права Нашего въ сохраненіи тарифа, и по поводу явной связи турковъ съ врагами Нашими; тогда мы найдемся въ состояніи судить лучше о прямыхъ ихъ расположеніяхъ, которымъ настоящее поведеніе даетъ недостаточный видъ; подтверждая о неусыпномъ вашъ наблюденіи всѣхъ шаговъ ихъ и всего тамъ происходящаго и о частомъ и подробномъ Намъ о всемъ донесеніи. Пребываемъ Вамъ благосклонны.

38. О запретѣ Балаклавской гавани отъ входа судовъ.

Господинъ поручикъ правителя области Таврической коллежскій совѣтникъ и кавалеръ Габлицъ отъ 15-го Апрѣля сего года представилъ мнѣ рапортомъ, что Балаклавская гавань, по окончаніи прошедшей съ Турками войны, за безполезностію ея ради близкаго разстоянія отъ Севастополя и что тамъ никакого нѣть купечества, уничтожена вашимъ превосходительствомъ и запрещено купеческимъ судамъ впередъ тамъ выгружаться; а предоставленъ токмо имъ входъ туда въ нѣкоторыхъ случаяхъ ради спасенія, какъ то: во время бывающихъ противныхъ вѣтровъ или недостатка въ прѣсной водѣ, или въ случаѣ какого либо у судовъ поврежденія, за коимъ далѣе итти не могутъ, съ наблюдениемъ при томъ отъ опредѣленной особенной стражи присмотра, чтобы таковые суда не могли ничего выгрузить на берегъ или находящіеся на нихъ люди имѣть какого либо сообщенія съ жителями Балаклавскими. Но какъ въ послѣдующія времена оказалось, что суда приходятъ туда подъ различными предлогами, коимъ не всегда вѣрить можно, стоять тамъ долгое время, часто и безъ нужды, такъ что ихъ надобно силу оттуда въ другіе порты Таврические высылать, а въ прошедшемъ году нѣкоторые турецкіе корабельщики усиливались тамъ и выгружаться, подъ видомъ, что суда ихъ по поврежденіямъ далѣе итти не могутъ, и вышли уже тогда, когда имъ тутъ оставаться запрещено было: изъ чего онъ, господинъ Габлицъ, находится сомнѣніе, что туда приходятъ суда болѣе съ умыслами для тайного провозу товаровъ, нежели по опаснымъ какимъ случаямъ, и чрезъ то не только можетъ послѣдовать подрывъ таможеннымъ зборамъ, но и вкрадься опасная въ предѣлы

сей области болѣзнь, ежели страже хотя малѣйшее окажеть послабленіе или оплощность; а потому и полагаетъ, чтобы гавань сю отъ входа судовъ со всѣмъ запереть, дабы тѣмъ предупредить всякия могущія тамъ случиться злоупотребленія, представляя, что судоходству по Черному морю не можетъ сіе сдѣлать никакого затрудненія; либо суда, пущія изъ Константинополя, Анатоліи и другихъ мѣстъ, во время бывающихъ на морѣ опасностей могутъ столь же удобно съскать себѣ убѣжище въ другихъ портахъ Таврическихъ, и безопаснѣе, нежели тамъ. А какъ означенная гавань при самомъ устьѣ не болѣе имѣть шприни пятнадцати саженъ, то удобно можно отъ одного берега до другаго протянуть желѣзную или изъ брусьевъ деревянную составленную цѣнь, и дать о томъ знать всѣмъ корабельщикамъ повсемѣстно, дабы ни въ какомъ случаѣ туда входить не покупались. Я, согласенъ будучи съ мнѣніемъ господина поручника правителя области Таврической, предписываю вашему превосходительству Балаклавскую гавань велѣть запереть, такъ какъ въ вышепрописанномъ представленіи изъяснено. Я цахожу сіе нужнымъ не только для отвращенія тайного провозу товаровъ и внесенія язвы, но чтобы не могли быть и никакія потаскныя отъ стороны турокъ сношенія, и для того господину правителю области Таврической генералу-маюру и кавалеру Жегулину не оставилъ дать о томъ надлежащаго предписанія; о чёмъ васъ пзвѣщаю.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 250

Въ С.-Петербургѣ

Мая 12 дня 1794 г.

39. Такое же повелѣніе Таврическому вице-губернатору Габличу.

По представлению Вашему минувшаго Апрѣля отъ 15-го дня цащелъ я нужнымъ Балаклавскую гавань запереть какъ для отвращенія тайного провозу товаровъ и внесенія язвы, такъ найначе для того, чтобы не могли быть и никакія потаскныя отъ стороны турокъ сношенія, и для того господину правителю области Таврической генералу-маюру и кавалеру Жегулину не оставилъ дать о томъ надлежащаго предписанія; о чёмъ васъ пзвѣщаю.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 252.

Въ С.-Петербургѣ

Мая 12 дня 1794 года.

40. Съ препровожденіемъ въ попілѣ прошеній отъ служащихъ въ греческомъ полку штабѣ и обер-офицеровъ о неудовольствіи того полку командиромъ подполковникомъ Чапони слѣдуетъ жалованіемъ, съ предписаниемъ о попущеніи его, Чапони, къ отдачу оного.

Съ присланнаго ко мнѣ отъ служащихъ въ Греческомъ полку штабѣ и

оберъ-офицеровъ и отъ низшихъ разинхъ чиновъ двухъ прозьбъ на подполковника Чапони препровождаю вашему превосходительству при семъ точныя копіи. Я относился къ господину генераль-штабефу и кавалеру графу Николаю Ивановичу Салтыкову, чтобы приказалъ онаго Чапони изъ Санктпетербурга выслать въ Таврическую область къ вамъ. А ваше превосходительство извольте по прибытии его взять съ него во всемъ показуемомъ на него объясненіе, и приказать, чтобъ удержаныя имъ деньги всѣмъ чинамъ, кои ихъ еще не получали, непремѣнно отдалъ. Равнымъ образомъ спросить и ассессора Нашовкина, для чего онъ въ бытность свою въ Балукалѣ для раздачи жалованья, поступалъ такимъ образомъ, какъ Греки сіи на него жалуются, и о всемъ томъ меня уведомить; а онымъ просите ламъ объявить, чтобъ прислали сюда отъ общества своего двухъ депутатовъ для изъясненія своихъ надобностей, которыхъ и не оставлю я въ чемъ слѣдуетъ удовлетворить. Пребываю и пр.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 251

Въ С.-Петербургѣ

Мая 12 дня 1794 г.

Копія.

Сиятельнѣйшему Графу!

И высокопревосходительному господину генералу - фельдцейгмейстеру, надъ фортификаціями генералу-директору, Екатеринославскому и Таврическому генералу-губернатору, кавалеру-гардскаго корпуса шефу и разныхъ орденовъ кавалеру Платону Александровичу Зубову.

Греческаго пѣхотнаго полку находящимся штабъ и оберъ офицеровъ
Всепокорѣйшее прошеніе.

Сего 794 года февраля 28 дня начальствующій нашъ господинъ подполковникъ и кавалеръ Чапони прислалъ къ намъ изъ Санктпетербурга письмо чрезъ одного бывшаго при немъ сержанта, въ коемъ совѣтуется насть, чтобъ мы сообщась всѣ согласились бы подать на имя нашего высокографскаго сиятельства цокориѣйшее прошеніе, въ коемъ быparekli его выбраніемъ отъ всего нашего общества депутатомъ, но какъ онъ, господинъ Чапони, не единожды таковымъ избранъ быль отъ насть и, по прибытии своемъ въ Санктпетербургъ, старался единственно для себя, какъ то и теперь, и ии мало не цекся объ общественномъ благѣ и пользѣ, то для сего избрать его депутатомъ не согласились, не безъизвѣстно и его превосходительству господину генералу маюру Таврической области правителю и кавалеру Жегулицу, хотя нѣкоторые и обольщены его увѣреніями, и будучи иные его родственники, а другіе единомышленники и соучастники въ его дѣлахъ, такъ же и получивши

его покровительства и некоторые недавно прибѣжкіе я намъ даже мало извѣстныя,— тѣ только назначили его уполномоченнымъ депутатомъ, а не все общество.

И такъ, будучи увѣрены въ отмѣнныхъ вашихъ, высокосіятельнѣйшій графъ, дарованихъ, зависящихъ въ неутолимыхъ въ благихъ дѣлахъ и по-печеніяхъ, изъявляющихъ всѣмъ членыѣю любіе ваше и милосердіе, дерзаемъ нещастные прибѣгнуть къ вашему высокографскому сіятельству, нижайше проша, дабы къ умѣренію неисчисленаго числа нашихъ нещастій, претерпѣнныхъ столько лѣтъ, позволили бы намъ противу многократно, высокосіятельнѣйшій графъ, подано было отъ насть прошеніе, равно и отъ низкихъ чиновъ обиженныхъ, и требовано было позволеніе отъ здѣшняго начальства, чтобы позволено было намъ послать изъ числа нашего общества иѣсколько благонадежныхъ, богообязанныхъ и некорыстолюбивыхъ людей депутатами, и не таковыхъ, каковъ былъ, есть и будетъ всегда Чапони, кои бы могли по прибытии своемъ въ Санктпетербургъ, подробно изъяснить вашему высокографскому сіятельству лично всѣ наши нещастіи и состояніе, жалости достойнаго, что мы съ начала вступленія въ командованіе того же господина подполковника и кавалера Чапони нами претерпѣнныхъ и что впередъ ничего хорошаго къ нашему спокойствію и благополучію въ разсужденіи нашего жительства ожидать отъ него не можемъ кромѣ нагубнаго разоренія, есліи не будемъ защищены и покрыты всесильною вашею рукою.

Поданные подписали: Секундъ маіоръ Андрей Лудани, секундъ маіоръ Николай Напарунасъ, капитанъ Алексѣй Мансенгори.

Съ подлиннымъ вѣрио. Подпоручикъ Петъръ Шляхтинъ.

Марта 26 дня 1794 года.

Копія.

(Титулъ тотъ же, что и въ предыдущемъ прошеніи).

Отъ служащихъ въ греческомъ полку разныхъ чиновъ людей

Всепокорѣйшее прошеніе.

Начальствующій онаго полку нашъ господинъ подполковникъ и кавалеръ Чапони, по учченіи намъ чрезвычайного множества обидъ, когда уже мы, вышедъ на послѣдокъ изъ терѣнія, подали на него чрезъ его превосходительства господина генералъ маіора Таврической области правителя и кавалера Жегулица на имя Ея Императорскаго Величества жалобницу; по онаго господину Чапони чрезъ короткое послѣ того время уѣхалъ отъ насть скрытнымъ образомъ, не вѣдалъ никто куды онъ отправился, и къ чему его намѣренія стремились, увезши притомъ съ собою жалованной суммы на сто человѣкъ и болѣе, которую онъ держалъ у себя подъ видомъ, что хотѣлъ размѣнять, хотя спустя не малаго послѣ отѣзду его времени и просили мы неоднократно у здѣшнихъ начальниковъ позволенія, дабы намъ послать отъ

нашего общества чѣсколько человѣкъ депутатовъ, кои бы, подавъ вашему высокографскому сіятельству всенокорѣйшее наше прошеніе, могли бы изъяснить подробнѣ жалостное наше состояніе, въ коемъ мы по претерпѣніи чрезвычайного множества обидъ иныхъ находимся, но оныхъ наши прошенія отъ здѣшнихъ начальниковъ отринуты, не объявя намъ никакой даже тому причины. Прошлаго 793 года марта 16 числа, прибывъ къ намъ въ Балаклаву господинъ коллежской ассесоръ Чаповкинъ съ данными ему отъ господина правителя таврической области и кавалера Жерузалица повелѣніемъ, для раздачи заслуженнаго нами жалованья, который по прибытіи своеемъ поступалъ весьма самовластно и давалъ опос, кому хотѣлъ, оставляя другихъ безъ жалованья, сверхъ того выгнанъ онъ многихъ изъ службы и изъ списковъ выключилъ, а другихъ унижалъ, какъ то: изъ сержантовъ и канцлеровъ переименовала ихъ въ рядовые, давая при томъ имъ жалованье противъ рядового, кои, видя такую неожиданную превратность, не согласились получить солдатскаго жалованья, лишаясь тѣ малые чины, заслуженные ими кровью въ продолженіи двадцати четырехъ-лѣтней безпорочной ихъ службы, и уже тому два года прошло, какъ они живутъ безъ жалованья, полагая надежду свою на милость и покровительство проводившія вашего высокографскаго сіятельства. А сего 794 года февраля 23 дня помянутый господинъ подполковникъ Чапони прислалъ изъ Санктпетербурга чиномъ чрезъ одного бывшаго при немъ сержанта, въ коемъ совѣтуетъ, чтобы мы сообщась всѣ согласились бы подать на имя вашего высокографскаго сіятельства прошеніе, въ коемъ бы нарекли его выбрашимъ отъ всего общества нашего депутатомъ,... (*и далъ же, что и въ предыдущемъ прошениі....*)

Напослѣдокъ, малое число намъ оставшихъ, будучи безпрестанно въ караулѣ раздѣлены, письма у охраненія садовъ, другое разставлены по татарскимъ дворамъ, по дорогамъ и казеннимъ селамъ для караула, а прочтіе для стражи при городовыхъ темницахъ небольниковъ, доходимъ до того, что не кѣмъ даже другъ друга смѣнить, и потому бываемъ въ постахъ своихъ безсмѣнино.

И такъ, будучиувѣрены въ отмѣнныхъ ванихъ, высокосіятельныйнїй графъ, дарованихъ,...*и далъ же, въ такихъ же, какъ и въ предыдущемъ прошениі, выражениихъ, просить о разрешеніи пригласить въ Петербургъ депутатовъ,—кои бы могли изъяснить подробнѣ вашему высокографскому сіятельству лично наши нещастія, а господину подполковнику и кавалеру Чапони повелѣли бы начать удовольствовать.*

Подлинное подписали: сержантъ Иванъ Ризу, сержантъ Стакій Страфтесь, сержантъ Василій Меласъ.

Съ подлиннымъ вѣрою. Подоругачикъ Петръ Шляхтичъ.
Марта 26 дня 1794 года.

41. *Объ отмежеваниі переводимыи по высочайшему повелѣнію изъ Екатеринославскаго намѣстничества Гурбаевцамъ на поселеніе въ Черной долинѣ 1500 десантинъ земли.—Ордера иѣтъ.*

42. *О проведеніи межи землии, войску Черноморскому принадлежашимъ, съ таковыми же изъ Екатеринославскаго намѣстничества на такомъ точно положеніи, какъ положена граница на картѣ, поднесенной Ея Императорскому Величеству.*

На рапортъ Таврическаго господина вице-губернатора минувшаго Апрѣля 15 дня, при семъ въ коіи слѣдующій, коимъ требовалъ разрѣшенія о назначеніи границъ земли войска Черноморскаго отъ стороны Кавказскаго намѣстничества, а тутъ же по положеніи межи Таврической области съ Екатеринославскою губерніею, даю вашему превосходительству знать, что о разграничениі земли Черноморскаго войска отъ стороны Кавказскаго намѣстничества по новоду присланной ко миѣ отъ оного войска прозѣбы, писалъ уже я къ господину генералъ-аншефу и кавалеру Гудовичу, о чмъ и ваше превосходительство извѣщены ордеромъ моимъ отъ 5 числа текущаго мѣсяца. Что жъ принадлежитъ до межи между Таврическою областью и Екатеринославскимъ намѣстничествомъ, то какъ карта, присланная изъ Правительствующаго Сената на земли, войску Донскому пожалованія, на которую ссылается областной землемѣръ Калчигинъ, ничего болѣе не означаетъ, какъ только границы сего войска, и ни въ какомъ смыслѣ не касается до межи Таврической области съ Екатеринославскимъ намѣстничествомъ, ибо сія межа ясно опредѣлена на поднесенной вами Ея Императорскому Величеству картѣ; по коей Мариупольской уѣздѣ, также округи Таганрога, Ростова, Нахичивана и Азова отнюдь не присоединяются къ области Таврической, а состоятъ въ Екатеринославской губерніи,—то изъ всего вышеозначенаго и явствуетъ, что помянутое представленіе землемѣра Калчигина учинено безъ основанія, ибо приводимая имъ въ доводъ карта на земли, войску Донскому пожалованія, прислана изъ Правительствующаго Сената единственно для означенія границъ сего войска, какъ выше сказано, а не ради означенія границъ Таврической области съ Екатеринославскою губерніею, которая должныствуютъ оставаться въ прежнемъ своемъ положеніи безъ малѣйшаго нарушенія, какъ иныи находятся. Пребываю и пр.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 273

Мая 12 дня 1794 года.

Въ Царскомъ Селѣ.

43. Объ отводѣ вице-адмиралу и кавалеру Мордвинову между Алуши-
тю и Балаклавскимъ мысомъ для заведенія лимонныхъ, апельсиновыхъ,
оливковыхъ и другихъ деревьевъ до 200 десятинъ земли.—Ордера нѣть.

44. Съ присыпкою въ копіи высочайшаго повелѣнія, даннаго вице-ад-
миралу Мордвинову, относительно поселеній въ портѣ Севастопольскомъ
между воинскими служителями по берегамъ бухтъ корабельныхъ и въ ок-
рестности адмиралтейства людей, для флота постороннихъ, и о дѣланіи
пособій, еслии нужны будуть, къ успѣху сего дѣла отъ стороны земскаго
начальства.

Какое послѣдовало къ господину вице-адмиралу и кавалеру Мордвинову
въ 27 день сего мая мѣсяца имяное Высочайшее Ея Императорскаго Ве-
личества повелѣніе относительно поселеній въ портѣ Севастопольскомъ
между воинскими служителями по берегамъ бухтъ корабельныхъ и въ ок-
рестности адмиралтейства людей, для флота постороннихъ, съ оного пре-
провождая при семъ копію, предписзываю вашему превосходительству, еслии
нужны будутъ къ успѣху сего дѣла каковыя либо пособія или услуги отъ
стороны земскаго начальства, очиа преподавать всякой разъ, какъ отъ васъ
Николай Семеновичъ ихъ потребуетъ, стараясь точнимъ исполненiemъ всѣхъ
по сему предмету его отношеній, дабы люди, назначенные къ переводу изъ
военной гавани Севастопольской по распоряженію его въ другія мѣста, из-
бавлены были сколько возможно отъ убытка, при перемѣщеніяхъ обыкновен-
но бывающаго. Пребываю и пр.

Графъ Платонъ Зубовъ.

№ 296.

Въ Царскомъ Селѣ
Мая 30 дня 1794 года.

Копія.

Николай Семеновичъ! Принятая вами мѣры осторожности въ слѣдствіе
повелѣній Напихъ отъ 24 минувшаго Апрѣля и всѣ учиненныя по тому рас-
поряженію во флотахъ, вѣренихъ начальству вашему, Мы одобляемъ. От-
носительно же представления вашего, что въ портѣ Севастопольскомъ съ на-
чала его заведенія поселились между воинскими служителями по берегамъ
бухтъ корабельныхъ и въ окрестности адмиралтейства безъ различія люди,
для флота посторонніе, а у нихъ уже имѣютъ пристанище и всякаго рода
пріѣзжающіе иностранцы, то находимъ нужнымъ замѣтить вамъ, что таковое
поселеніе учинено въ противность закона, ибо морского регламента части
второй главы третьей въ 32-мъ отдѣленіи изображенено: «въ воинской гаванѣ
не только иноземцевъ, но и своихъ, которые не служатъ на флотѣ, или въ

адмиралтействъ, не пускать безъ указу главнаго командира надъ портомъ». Ежели не позволяетъ постороннимъ входить въ портъ, то колыми паче не слѣдовало допустить людей, къ адмиралтейству не принадлежащихъ, селиться тамо. По сей причинѣ повелѣваемъ вамъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію и учинить распоряженіе такъ, чтобы ценужные для флотовъ люди выведены были изъ военной гавани и порта Севастопольскаго въ мѣста, для города назначенные, и чтобы тамъ кромѣ жилищъ морскихъ служителей, частныхъ никакихъ не было. Способомъ сего можно будетъ съ виаціе удобностію надзирание имѣть за прѣезжающими въ портъ сей иностранцами и исполнить вышесказанный указъ Нашъ въ точности. Заводя сей необходимо нужный порядокъ для безопасности Черноморскаго флота, обратите при томъ попеченіе ванне и на выгоды частныхъ людей и торговли ихъ, водворяя ихъ въ мѣстахъ удобныхъ и близкихъ къ купеческой гавани и преподавая имъ къ тому всевозможные способы. Есть ли же пѣкоторые изъ нихъ обзавелись уже домами въ мѣстахъ, принадлежащихъ военной гавани, гдѣ дальнѣйшее пребываніе ихъ мѣста имѣть не можетъ, то прикажите осмотрѣть подобныя строенія, не будуть ли они нужны для адмиралтѣскихъ или флотскихъ служителей, и не могутъ ли взяты быть въ казну Нашу; чѣмъ и можно удовлетворить тѣхъ, коимъ тѣ строенія принадлежали. По прилежномъ разсмотрѣніи вашемъ ожидать будемъ донесенія и предложенія вашего, какъ все сіе въ наиболѣчшей порядокъ привести и съ пользою службы и выгодою жителей по мѣстному положенію учредить можно будетъ. Пребываю въ благосклонности.

На подлинномъ подписано собственою Ея Императорскаго Величества рукою тако:

Екатерина.

Съ подлинникомъ вѣрио А. Грибовскій.

Въ Царскомъ Селѣ
Май 27 дня 1794 года.

Сообщилъ Г. Кирѣенко.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Описаніе дѣлъ Таврическаго Историческаго Архива.

(Продолжение)*).

№ 184. 1819 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ протоколы Езиаторійскаго Уѣзднаго Суда за августъ—декабрь 1813 года, январь и сентябрь 1814 года, за 1815—1818 г.г. и за мартъ—декабрь 1819 года“; на 451 листѣ.

№ 185. 1832 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ журналы Бахчисарайскаго Предохранительного Комитета со 2 декабря 1830 года по 2 января 1832 года“; на 100 листахъ.

По случаю появленія въ 1830 году холеры въ Бахчисараѣ, были организованы особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ П. И. Кенина изъ четырехъ членовъ, на обязанности которого лежало: собирание свѣдѣній о заболевшихъ холерою и умершихъ отъ нея, устройство особыхъ помѣщеній для холерныхъ больныхъ, оцѣненіе войсками зараженныхъ мѣстъ, доставка медикаментовъ и т. п. Засѣданія комитета бывали, какъ видно изъ журналовъ, почти ежедневно.

№ 186. 1838 г. „Дѣло, заключающее въ себѣ журналы Симферопольскаго Уѣзднаго Суда за августъ—сентябрь 1827 года, іюнь и августъ 1829 года, сентябрь—октябрь 1833 года, январь 1837 года, мартъ, май, іюнь, декабрь 1838 года и октябрь, декабрь 1841 года“; на 250 листахъ.

№ 187. 1828 г. „Дѣло, заключающее въ себѣ журналы Симферопольскаго Уѣзднаго Суда по части Дворянской Опеки за 1828 года“; на 463 листахъ.

№ 188. 1839 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ журналы Симферопольскаго и Ялтинскаго Окружнаго Суда по части Дворянской Опеки за февраль—май 1839 г.“; на 95 лист.

№ 189. 1840 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ журналы Симферопольскаго и Ялтинскаго Окружнаго Суда по части Дворянской Опеки за 1840 годъ“; около 600 листовъ.

* См. Изв. Тавр. Уч. Архив. Комм. №№ 9, 10, 12, 14, 15 и 16.

№ 190. 1853 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ шесть книгъ Феодосійскаго Городоваго Магистрата на записку довѣреностей, контрактовъ и другихъ сдѣлокъ на 1844, 1846, 1847, 1849, 1850 и 1853 г.г.“; на 231 листѣ.

№ 191. 1844. „Дѣло, содержащее въ себѣ двѣ книги Феодосійского Уѣзднаго Суда на записку вѣрюющихъ писемъ, дарственныхъ записей, духовныхъ завѣщаній, контрактовъ и другихъ сдѣлокъ на 1828, 1841—1844 г.г.“; на 160 листахъ.

№ 192. 1851 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ журналы Феодосійского Уѣзднаго Суда за апрѣль 1839 года и январь 1851 года“; на 240 лист.

№ 193. 1) „Дѣло, содержащее въ себѣ журналы Феодосійского Уѣзднаго Суда за мартъ—июль 1851 года“; около 700 лист.

2) „Дѣло, содержащее въ себѣ журналы Феодосійского Уѣзднаго Суда за юль, августъ, ноябрь, декабрь 1851 г.“; около 600 лист.

№ 194. 1843 года 17 мая. „Дѣло, соединенное изъ трехъ дѣлъ, по рапортамъ Феодосійского Земскаго Суда съ представлениемъ вводныхъ листовъ о вводѣ во владѣніе разныхъ лицъ въ 1843, 1847 и 1849 г.г.“; на 177 листахъ.

№ 195. 1849 г. 4 января „Дѣло, содержащее въ себѣ проекты черновыхъ актовъ, совершенныхъ въ Феодосійскомъ Уѣздномъ Судѣ, съ документами за 1849 г.“; на 290 лист.

№ 196. „Дѣло, содержащее въ себѣ двѣ книги Феодосійского Городоваго Словеснаго Суда на 1865 и 1866 г.г.“; на 27 лист.

№ 197. 1852 г. 20 декабря „Дѣло по крѣпостной части Феодосійского Уѣзднаго Суда по прошеніямъ разныхъ лицъ съ представлениемъ купчихъ крѣпостей и другихъ актовъ о вводѣ ихъ во владѣніе на 1852 г.“; на 64 лист.

Въ дѣлѣ находится 12 прошений разныхъ лицъ о вводѣ ихъ во владѣніе виноградниками, пустопорожними замлями, землею съ крестьянами; большая часть прошений принадлежитъ Айвазовскому и Рудзевичамъ; кроме того въ дѣлѣ находится одно духовное завѣщаніе.

№ 198. 1862 г. „Настольный Регистръ Феодосійскаго Городоваго Магистрата на записку производящихся въ немъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ на 1862 годъ“; на 77 лист.

№ 199. 1844 г. „Книга Бахчисарайской Городовой Ратуши для внесенія представляемыхъ отъ разныхъ лицъ къ засвидѣтельствованію всякаго рода актовъ на 1844 г.“; на 82 листахъ.

№ 200. „Дѣлъ книги Евпаторійскаго Торгового Словеснаго Суда на 1868 и 1869 г.г.“; на 95 листахъ.

№ 201. „Дѣло, содержащее въ себѣ книги Бердянскаго Городоваго

Словеснаго Суда на записку постановлений по жалобамъ, на 1846, 1848—1850, 1852—1957, 1863 и 1864 г.г.“; на 361 лист.

№ 202. 1848 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ Протоколы Бердянскаго Уѣзднаго Суда на 1848 годъ; на 82 лист.

№ 203. 1849 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ книгу Бердянской Городовой Ратуши на записку довѣреностей за 1849 г.“; на 114 листахъ.

№ 204. 1851 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ черновые акты Бердянскаго Уѣзднаго Суда, совершенные въ 1851 г.“; на 96 лист.

№ 205. 1865 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ определенія Севастопольскаго Городового Магистрата обще съ Сиротскимъ Судомъ за 1865 годъ“; на 22 листахъ.

№ 206. 1825 г. „Книга Таврической Палаты Гражданскаго Суда на записку вѣрюющихъ писемъ и другихъ актовъ на 1825 г.“; на 20 листахъ.

№ 207. 1843 г. „Добавочная книга Таврической Палаты Гражданскаго Суда на записку вѣрюющихъ писемъ и сдѣлокъ, заявленныхъ въ Палатѣ и отпускаемыхъ на 1843 годъ“; на 22 лист.

№ 208. 1845 г. „Добавочная книга Таврической Палаты на записку свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на недвижимыя имѣнія, поступающія въ залогъ за 1845 г.“; на 131 лист.

№ 209. 1843 г. „Дѣло, содержащее въ себѣ прошенія разныхъ лицъ Таврической Палаты Гражданскаго Суда о выдачѣ купчихъ и довѣреностей на 1843 годъ“; на 351 лист.

№ 210. 1834 г. 3 января „Книга Переоконского маклера на записку предъявляемыхъ къ протесту векселей на 1834 г.“; на 22 лист.

№ 211. 1854 г. 30 апрѣля „Книга Таврической Палаты Гражданскаго Суда на записку актовъ на крестьянъ безъ земли на 1854 г.“; на 30 лист.

№ 222. 1814 г. „Книга Симферопольскаго Уѣзднаго Суда на записку совершаемыхъ купчихъ крѣнностей, дарственныхъ записей, закладныхъ, духовныхъ завѣщаній и другихъ актовъ на земли, сады, дома, дворовые мѣста и другія имѣнія на 1814 г.“; на 46 лист.

№ 213. 1845 г. 26 апрѣля „Дѣло Таврической Палаты Гражданскаго Суда обѣ актахъ, совершенныхъ по книгѣ на людей обоего пола безъ земли за 1845 г.“; на 10 лист.

№ 214. 1858 г. 7 ноября. „Дѣло Таврической Палаты Гражданскаго Суда по рапорту Днѣпровской Дворянской Опеки о взятіи въ опеку имѣнія штабс-ротмистра Алексея Нестроева“; на 84 листахъ.

Днѣпровскій предводитель дворянства предложилъ Дворянской Опекѣ взять въ свое завѣдываніе земли и крестьянъ Алексея Нестроева, который,

умирая, завещалъ свое имѣніе женѣ, сыновьямъ и дочерямъ и назначить опекуновъ. Послѣ подробной описи всего оставшагося имущества, движимаго и недвижимаго, совершиенно-лѣтніе наследники и опекуны несовершилѣтніхъ приступили къ раздѣлу имѣнія согласно завѣщанію покойного Нестроева.

№ 215. 1806 г. 19 февраля „Слѣдственное дѣло Межеваго Департамента Правительствующаго Сената, взысканное изъ Новороссійской Уголовной Палаты къ разсмотрѣнію въ 4-й Сената, а изъ онаго переданного въ Межевой Департаментъ, о бывшемъ перекопскомъ уѣздномъ землемѣрѣ Бобровниковѣ, сужденномъ якобы за участковое имъ въ лихолѣтствѣ съ землемѣромъ Новороссійской Межевой Конторы Павловымъ, при разборѣ между поселенами селеній Знаменки и Никоноля споръ за плавни наль рѣкою Днѣпромъ, и за недонесеніе имъ, Бобровниковымъ, куда слѣдовало, о злоупотребленіяхъ землемѣра Павлова, по нахожденію, его Бобровникова, при размежеваніи земель для защищенія казеннаго права“; на 75 листахъ.

Священникъ села Знаменки донесъ, что землемѣръ Перекопскаго уѣзда Бобровниковъ, вмѣстѣ съ землемѣромъ Новороссійской Межевой Конторы Павловымъ, будучи посланы для размежеванія земель въ селеніяхъ Знаменскъ и Никоноль, требовали съ крестьянъ взятку въ 3000 руб., въ счетъ коихъ Бобровникову дано 129 руб., а Павлову 925 руб. По слѣдствію оказалось, что донесеніе священника не совсѣмъ вѣрно, потому что большинство спрошеннѣхъ крестьянъ о требованіи взятки Бобровниковымъ ничего не знаетъ; противъ Бобровникова показали только подчиненіе священника и его родственники. Нѣкоторые же крестьяне говорили, что они давали обвиняемому деньги, но не 129 руб., а гораздо меньше, и не по требованію его, а добровольно „за тщательство“. Уголовная Палата, не находя достаточно ясныхъ и прямыхъ уликъ къ обвиненію Бобровникова, признала его отъ суда свободнымъ и передала дѣло на усмотрѣніе Сената. Тамъ дѣло было передано въ Межевой Департаментъ и чѣмъ окончилось—неизвѣстно.

А. Сѣницкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СТАРО-КРЫМСКАЯ ДРЕВНОСТИ.

Печальна судьба памятниковъ древности въ Крыму, и въ частности остатковъ древнихъ сооруженій. Они гибнутъ отъ вліянія стихій и расхищений, уничтожаются отъ отсутствія надзора за ними, а главное—отъ недостатка уваженія къ памятникамъ старини въ массѣ населенія Крыма. И хуже всего то, что это уничтоженіе и расхищеніе остатковъ древнихъ сооруженій не ослабѣло, а скорѣе усилилось въ послѣднее столѣтіе, даже вѣригѣ—въ послѣднія десятилѣтія. Въ концѣ прошлаго вѣка развалины, цапримѣръ, Херсониса были еще весьма внушительны, а какъ жалки онѣ теперь! Остатки генуэзскихъ сооруженій въ Феодосіи и Судакѣ, развалины на г. Мангупѣ и въ другихъ мѣстахъ также не обращали на себя должнаго вниманія. Но нигдѣ въ Крыму не была такъ печальна, такъ фатальна участъ древнихъ сооруженій, какъ въ г. Старомъ-Крыму. Почти невѣроятная исторія гибели остатковъ древности въ этомъ нѣкогда богатомъ и знаменитомъ, а теперь ничтожномъ городѣ, продолжалась до послѣдняго времени; уничтоженіе памятниковъ старины происходило здѣсь и тайно, и явно, и по мелочамъ, и цѣлыми массами*). Послѣдняя (пока) страница этой печальнойной исторіи гласить слѣдующее: «Старо-Крымская дума, не находя возможнѣй и полезнѣй для города сохранять остатки и развалины древнихъ каменныхъ построекъ, подвергающихся постепенному уничтоженію чрезъ расхищенія и воровство составляющаго ихъ матеріала, въ засѣданіи своемъ 11-го марта сего (1892) года рѣшила: развалины эти продать на сломъ, поручивъ управѣ предварительно обратиться къ Таврической Ученой Архивной Коммиссіи и просить ее командировать въ г. Старый-Крымъ избранное лицо для указанія на мѣстѣ, какія именно изъ развалинъ заслуживаютъ поддержки и сохраненія и какія могутъ быть уничтожены продажей ихъ сломъ». Достойная полной благодарности оговорка въ этомъ постановленіи Старо-Крымской думы вызвала коммандировку меня въ Старый-Крымъ въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года для осмо-

*.) Объ истребленіи древностей въ г. Старомъ Крыму см. въ статьѣ проф. В. Д. Смирнова. „Археологическая экскурсія въ Крымъ вътомъ 1886 года“ (Зап. Восточн. Отд. Импер. Русск. Археолог. Общ. Т. 1, вып. IV, стр. 278—302 и отд. брош.).

тра находящихся въ этомъ городѣ различіи древнихъ сооруженій и определенія, какія изъ нихъ заслуживаютъ сохраненія.

Достаточно знакомый уже съ г. Старымъ Крымомъ послѣ поѣздки моей въ этотъ городъ въ 1888 г., также по порученію Таврической Ученой Архивной Комиссіи*), — я въ настоящемъ случаѣ могъ уже хорошо орентироваться при обозрѣніи Старо-Крымскихъ развалинъ. Въ сопровожденіи одного изъ членовъ мѣстной городской управы и при участіи живущаго въ г. Старомъ Крыму члена Таврической Архивной Комиссіи М. А. Кармалина, я обошелъ и осмотрѣлъ всѣ уцѣлѣвшія еще въ Старомъ Крыму остатки древнихъ сооруженій въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Въ юго-восточной части города, со стороны уроцища Тамай-ваза, находятся развалины древней храмовой постройки, обращенной на востокъ. Уцѣлѣла правая боковая стѣна, съ признаками иниши внутри. Сохранились остатки свода. Камень кладенья на известнѣ. Вокругъ кладбище. Всѣ старыя могильныя плиты безъ надписей; новые памятники — съ надписями — армянскіе.

2. Вблизи развалины другого храма, также обращенного на востокъ; и здѣсь сохранилась одна боковая стѣна съ уцѣлѣвшимъ входной дверью и остатками сверху ея узкаго окна. Вокругъ кладбище; плиты безъ надписей.

3. Близь базарной площади кладбище съ плитами безъ надписей. Здѣсь же остатки постройки, — говорятъ, армянской церкви, по вѣрѣ — татарской мечети. Лучшія плиты съ кладбища, какъ и лучшій камень съ постройки, расхищены были, по словамъ моихъ спутниковъ, еще въ недавнее время.

4. Вблизи нынѣшней армянской церкви развалины храма съ притворомъ, алтарнымъ закругленіемъ и боковой дверью съ окнами по сторонамъ. Длина храма внутри 13 шаговъ, ширина 6 шаговъ. Говорятъ, что это остатки греческой церкви св. Георгія, но другое увѣряютъ, что на окружающемъ эту развалину кладбищѣ еще недавно были плиты съ армянскими надписями. Въ настоящее время только на одной плите замѣтили три полуустертыхъ буквы, но ихъ разобрать невозможно.

5. Районъ мечетей. Сохранившаяся мечеть Узбека, не разъ уже описанная, между прочимъ очень подробно въ указ. статьѣ проф. Смирнова, находится въ томъ же печальномъ положеніи, хотя въ развалинахъ примыкающаго къ мечети текъ или медрессе иѣть уже кузницы, которую я видѣлъ тамъ четыре года назадъ. За то коллекція надгробныхъ памятниковъ, находящаяся у мечети, стала какъ будто меньше.

6. Саженяхъ въ 60 отъ мечети Узбека внушительны развалины мечети. Размѣръ этого сооруженія внутри 23 шага въ длину и 18 шаговъ въ

*.) О цѣли и результатахъ этой поѣздки въ № 6 „Извѣстій Таврической Ученой Архивной Комиссіи, стр. 64—77.

ширину. Сохранились остатки величественного портала съ тройною дверью. Развалины эти, обращающія вниманіе высотой сводовъ и массивностью стѣнъ съ контрфорсами, еще долго могутъ держаться.

7. Въ такомъ же разстояніи отъ мечети Узбека развалины другой обширной мечети. Уцѣлѣла южная стѣна. Сохранились сводъ и склепъ. Мѣсто, занимаемое этой развалиной, находится въ частномъ пользованіи грека Николая Чулакова, который развелъ здѣсь огородъ.

8. Далѣе къ В. цѣлый рядъ почти уже незамѣтныхъ развалинъ татарскихъ мечетей.

9. Развалины значительной величины на мѣстѣ, находящемся въ частномъ пользованіи Максима Задошешка. Сохранились всѣ четыре стѣны. Внутри ихъ разведенъ огородъ. Говорятъ, отсюда было увезено много очень хорошаго тесанаго штучнаго камня. Вокругъ мечети кладбище.

10. Не далеко отъ вѣзда въ городъ, на землѣ г. Айвазовскаго, довольно значительны развалины мечети.

11. Вблизи отсюда, на землѣ г-жи Айвазовской, развалины, какъ полагаютъ, армянской, и во всякомъ случаѣ христіанской церкви, которую владѣлица предполагаетъ, какъ говорить, возобновить.

12. Въ близкомъ разстояніи отъ этихъ мѣстъ, недалеко отъ фонтана Ильичанъ, ничтожны развалины мечети.

13. Въ части города, примыкающей къ холму Кемаль-ата, на т. наз. Греческой слободкѣ, развалины „еврейской школы“, вѣрѣ караимской синагоги. Обращены на югъ. Входъ съ боку, съ сѣверо-восточнаго угла. Стѣны кладены изъ известкѣ, со слѣдами акустическихъ трубъ. Развалины эти очень почитаются у караимовъ. Вблизи кладбище; каменные плиты съ надписями, какъ миѳ говорили, еще недавно увозились отсюда евреями (т. е. караимами). Здѣсь же найдена и плита, о которой рѣчь будетъ ниже.

14. Еще ближе къ холму Кемаль-ата развалины огромныхъ размѣровъ, известныя у мѣстныхъ жителей подъ названіемъ „ханъ-сарай“, т. е. ханскій дворецъ. По правдоподобному предположенію проф. Смирнова это скорѣе развалины караванъ-сарай. Эти винушительны развалины носятъ явные слѣды недавнаго расхищенія, а внутрь стѣнъ производятся невѣдомыми людьми раскопки.

Здѣсь перечислены всѣ сохранившіяся развалины древнихъ сооружений въ г. Старомъ Крыму. Всѣ онѣ, кроме ханъ-сарайа, представляютъ остатки храмовъ, преимущественно мечетей; нѣкоторыя изъ нихъ интересны въ архитектурномъ отношеніи, и почти всѣ окружены кладбищами. За исключеніемъ двухъ развалинъ, находящихся на землѣ г. и г-жи Айвазовскихъ, всѣ остальные находятся въ чертѣ города и на городской землѣ.

Всѣ эти развалины постепенно расхищаются и уничтожаются, какъ погибло уже въ Старомъ Крыму, и еще недавно, много другихъ развалинъ,—и городъ, не принимая мѣръ къ ихъ сбереженію, призналъ ихъ безполезными и рѣшилъ продать на сломъ. Такое постановленіе должно было быть вызвано слишкомъ важными мотивами, но таковыхъ, какъ оказывается, не было. Нужно замѣтить, что нынѣшній г. Старый Крымъ занимаетъ лишь незначительную часть пространства древнаго, знаменитаго Старого Крыма и далеко не таѢкъ стѣнъ, чтобы настояла необходимость въ уничтоженіи этихъ развалинъ для продажи или отвода занимаемыхъ ими участковъ въ частное владѣніе. Въ виду всего сказаннаго я полагаю, что развалины эти, имѣющія несомнѣнное археологическое значеніе, слѣдуетъ городу сохранять и оберегать отъ расхищенія и, дорожа ими, отнюдь не передавать въ частные руки. Мнѣ бы казалось, что слѣдовало бы городу, внимательно относиться къ немногимъ уже находящимся въ немъ историческимъ памятникамъ, отмѣнить и существующее донынѣ и располагающее къ хищничеству постановленіе, по которому со всякой сажени выкопаннаго изъ земли камня уплачивается въ пользу города по 1 р. и до 3-хъ рублей.

Въ примѣръ того, какъ небрежно относятся жители Старого Крыма къ памятникамъ старины,—я приведу двѣ иллюстраціи. Въ бытность мою въ Старомъ Крыму устраивали тротуаръ передъ зданіемъ городской управы, и въ числѣ плитъ, приспособляемыхъ рабочими къ укладкѣ, я замѣтилъ одну съ армянской надписью. Остановивъ рабочихъ, я просилъ прочесть мнѣ надпись. Прочли: „Здѣсь покончился прахъ Марии Хатунъ“. Положимъ, надпись оказалась неважной, но могла искать подъ тротуаръ и погибнуть плита съ надписью важнаго значенія. Лучшимъ украшеніемъ Старого Крыма еще недавно былъ т. наз. „Екатерининский фонтанъ“, довольно красивое сооруженіе, построенное или возобновленное къ посѣщенію Старого Крыма императрицей Екатериной II. Этотъ фонтанъ, который я видѣлъ еще въ 1888 г., почему-то уничтоженъ, и отъ него не осталось и стѣда.

Но не смотря на систематическое уничтоженіе остатковъ древности, ихъ еще въ Старомъ Крыму много, и хотя случайно, но все-таки можно найти тамъ предметы древности большого интереса и значенія. Одинъ изъ такихъ памятниковъ уцѣлѣлъ недавно, благодаря почтенному Старо-Крымскому городскому головѣ Ф. К. Ровицкому, который внимательно относится къ памятникамъ древности и принимаетъ съ своей стороны старанія къ ихъ сбереженію. Передавъ мнѣ для музея Таврической Ученой Архивной Коммиссіи нѣсколько случайно приобрѣтенныхъ имъ монетъ и другихъ предметовъ древности, г. Ровицкій показалъ мнѣ нѣсколько плитъ съ орнаментами, уцѣлѣвшими отъ какихъ-то древнихъ сооружений и сложенныхъ, по его приказанію, въ сараѣ

при городской управѣ. Одна изъ этихъ плитъ, мраморная, оказалась съ надписями: съ одной стороны арабской, съ другой—еврейской. Хотя я не знаю ни того, ни другого языка, но арабская надпись показалась мнѣ болѣе древней, и это естественно привело меня къ предположенію, что евреи воспользовались для своей надобности древней плитой съ существовавшей уже на ней арабской надписью, а такъ какъ евреи, т. е. караимы, давно уже выселились изъ Стараго Крыма, то отсюда вытекало предположеніе, что арабская надпись значительной древности. Я просилъ г. Ровицкаго пожертвовать и эту плиту въ нашъ музей и привезъ ее въ Симферополь. Здѣсь предположенія мои оправдались, но плита оказалась болѣе важной, чѣмъ я предполагалъ.

Форма плиты, какъ видно изъ прилагаемаго снимка, неправильная. Размеры ея слѣдующія: длина 83 сантим., ширина 44 сант., толщина 8 сантим. Матеріалъ—чистый бѣлый мраморъ.

Прочтение находящейся на плитѣ караимской надписи не встрѣтило, разумѣется, никакихъ затрудненій. Уважаемый товарищъ предсѣдателя нашей Комиссіи И. И. Казасъ перевѣль эту надпись такъ:

„Здѣсь похороненъ почтенный старецъ Мардохей, сынъ Мардохея. Скончался въ первый день (недѣли) 17-го Тевета 5277 года. Да будетъ душа его завязана въ узлѣ жизни у Господа Бога его“.

Такимъ образомъ, караимская надпись на нашей плите относится къ 1417 г. по Р. Хр.

Что касается арабской надписи, то прочтение ея представило некоторое затрудненіе. Дешифровкой ея занялся И. И. Казасъ и преподаватель магометанскаго вѣроученія въ Симферопольскихъ татарской школѣ и гимназіи имамъ Наимбовъ. Какъ видно изъ прилагаемаго рисунка, надпись написана арабской вязью. Нѣкоторыя буквы выдѣляются съ большимъ трудомъ. Два—три слова оказались не вполнѣ разобранными. Г. Казасъ и имамъ Наимбовъ пришли къ слѣдующимъ двумъ редакціямъ надписи:

1) Хаджи Бенитъ(?)

Повелѣль возобновить эту чистую и благословенную мечеть Шемсъ-эддинъ, сыну Рамана (Рамаза?), да увеличить Богъ благотворительность его, въ семьсотъ девятомъ году.

2) Хаджи Бенитъ(?)

Повелѣль возобновить эту чистую и благословенную мечеть Шемсъ-эддину, сыну Рамана (Рамаза?), да увеличить Богъ благотворительность его, въ семьсотъ девятомъ году.

Вмѣсть съ тѣмъ, для большей точности въ прочтеніи надписи, Таврическая Ученая Архивная Комиссія проводила фотографическій снимокъ съ нея въ Императорскую Археологическую Комиссію, съ просьбою сдѣлать



БИБЛИОТЕКА
І. Сіверської
ХЕРСОНСЬКОЇ

№ 1522

также переводъ этой надписи. Въ отвѣтъ на эту просьбу Императорская Археологическая Комиссія увѣдомила, что надпись гласить о возстановленіи какой-то мечети въ 709 году мусульманскаго лѣтосчислѣнія, но что большая часть средней строки надписи пока еще не поддается дешифровкѣ.

Такимъ образомъ, смыслъ надписи вполнѣ уясненъ, а главное—несомнѣнно установлена дата надписи, соотвѣтствующая 1309 году христіанскаго лѣтосчислѣнія. Эта дата и дѣлаетъ надпись весьма важной. До сихъ поръ древнѣйшюю магометанскую надписью въ Старомъ Крыму была надпись на порталѣ существующей тамъ мечети Узбека съ датой 713 (1314) г. Надпись на нашей плитѣ древнѣе ея на пять лѣтъ и представляетъ, такимъ образомъ, древнѣйшій эпиграфический памятникъ татарского владычества въ Старомъ Крыму (и, кажется, вообще въ Крыму). О какой мечети здѣсь идетъ рѣчь, конечно, неизвѣстно, но изъ надписи видно, что нѣкоторая изъ нихъ въ началѣ XIV вѣка уже были возобновляемы въ Старомъ Крыму, значитъ были построены гораздо раньше. Если же принять во вниманіе историческое извѣстіе, что знаменитая мечеть хана Беркэ, построенная египетскими мастерами и при субсидії мамелюкскаго султана Бей-Барса, была сооружена въ Старомъ Крыму въ 1288, а мечеть Узбека построена въ 1314, то наша плита 1309 г. относится слѣдовательно къ самому цвѣтущему періоду жизни Старого Крыма, этой древнѣйшей столицы Крымскихъ хановъ. А указанное извѣстіе о постройкѣ мечети Беркэ, сохранившіеся орнаменты и надписи на мечети Узбека и наша плита, изъ дорогого бѣлаго мрамора, съ вычурной арабской надписью, свидѣтельствуютъ, что Старо-Крымскія мечети были пѣкогда весьма дорогими сооруженіями и дѣлали этотъ городъ дѣйствительно «великолѣпнымъ», какъ называютъ его татарскія пѣсни и древніе армянскіе писатели.

Арсеній Маркевичъ.



ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Таврической Ученой Архивной Коммиссіи

26 Ноября 1892 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. Х. Стевена присутствовали: товарищъ предсѣдателя И. И. Казасъ и гг. члены Коммиссіи: протоіерей И. Знаменскій, А. В. Гроздовъ, А. Н. Дьяконовъ, Г. Н. Казбекъ, А. О. Капишаръ, Г. К. Кирѣенко, С. Ф. Коропачинскій, Х. А. Монастырь, Ф. Я. Ребецъ, А. К. Романюкъ, И. М. Сочевановъ, Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей и правитель дѣль Арс. И. Маркевичъ.

I. Читанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Постановлено: протоколъ утвердить.

II. Должено письмо члена коммиссіи О. Ф. Ретовскаго съ препровожденіемъ 5 монетъ Хаджи-Гирея и 20 монетъ Менгли-Гирея I и обѣщаніемъ сообщить Коммиссіи составляемую имъ статью о монетахъ этихъ хановъ, для напечатанія въ „Ізвѣстіяхъ“ Коммиссіи.

Постановлено: благодарить г. Ретовскаго за монеты и обѣщаніе прислатъ свой трудъ.

III. Должено отношение Императорской Археологической Коммиссіи отъ 8-го октября текущаго года за № 1364, съ препровожденіемъ экземпляра Извлечений изъ всенодданнѣйшаго отчета объ археологическихъ разысканіяхъ въ 1853 г. и увѣдомленіемъ, что ходатайство Таврической Ученой Архивной Коммиссіи о высылкѣ ей отчетовъ Императорской Археологической Коммиссіи за прежніе годы не можетъ быть уважено за малымъ количествомъ экземпляровъ ихъ, оставшихся въ распоряженіи Коммиссіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а за присылку Извлечений изъ всенодданнѣйшаго отчета за 1853 г. благодарить Императорскую Археологическую Коммиссію.

IV. Должено отношение Императорской Археологической Коммиссіи отъ 15 октября текущаго года за № 1414 съ препровожденіемъ Докладовъ о дѣйствіяхъ ея за 1862—1877, 1880 и 1881 годы.

Постановлено: благодарить Императорскую Археологическую Коммиссію за присыпку ея Докладовъ, а такъ какъ одна серія ихъ уже имѣется въ библиотекѣ Таврической Ученой Архивной Коммиссіи, то присланніе экземпляры передать въ Крымскій отдѣлъ библиотеки Таврической Губернскай Земской Управы.

V. Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 15 октября текущаго года за № 1419, съ просьбой прислатъ ей отчетливый фотографический снимокъ съ мраморной плиты, найденой въ Старомъ Крыму, такъ какъ по присланніемъ бумажнымъ слѣпкамъ арабская надпись, находящаяся на этой плите, не поддается дешифровкѣ. Правитель дѣлъ доложилъ, что фотографической снимокъ съ означенной надписи уже высланъ въ Императорскую Археологическую Коммиссію.

VI. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 17 октября текущаго года за № 886, съ увѣдомленіемъ, что 1-го ноября с. г., въ помѣщеніи Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, имѣеть быть торжественное засѣданіе Общества, по поводу исполнившагося 50-лѣтія ученой дѣятельности почетнаго члена Общества Ивана Егоровича Забѣлина.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

VII. Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 18 октября текущаго года за № 193, съ увѣдомленіемъ, что Общество не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій къ изданію въ Извѣстіяхъ Таврической Ученой Архивной Коммиссіи просмотрѣннаго В. В. Латышевымъ перевода его сочиненія: «Краткій очеркъ исторіи Воспорскаго царства».

Постановлено: переводъ сочиненія В. В. Латышева напечатать въ № 17 „Извѣстій“ Коммиссіи.

VIII. Доложено письмо Товарица Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Историческаго Музея И. Е. Забѣлина отъ 15 ноября текущаго года съ выражениемъ благодарности за привѣтствіе Коммиссіи по случаю исполнившагося 50-лѣтія его научной дѣятельности и избрание его въ почетные члены Коммиссіи.

Постановлено: записать въ протоколъ.

IX. Доложено письмо Правителя дѣлъ Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи А. В. Селиванова съ выражениемъ благодарности за избраніе его въ члены Таврической Ученой Архивной Коммиссіи.

Постановлено: записать въ протоколъ.

X. Доложено письмо И. А. Вахрамѣева съ препровожденіемъ для би-

бліотеки Комміссії 1-го випуска Описанія славяно-руськихъ рукописей его собранія.

Постановлено: выразить И. А. Вахрам'єву искренною благодарность Комміссії за его пожертвование для ея бібліотеки.

XI. Доложено письмо члена Комміссії К. И. Вяткина съ препровождениемъ для ея музея коллекціи древнихъ монетъ, часть которыхъ была собрана имъ во время постройки Херсонескаго храма, котораго онъ былъ строителемъ.

Постановлено: выразить К. И. Вяткину искренною благодарность за его пожертвование для музея Комміссії.

XII. Доложено письмо на имя предсѣдателя Комміссії А. Н. Витмера съ сообщеніемъ, что въ его хуторѣ «Благодать», подъ Балаклавой, при устройствѣ щитательной трапезы для добыванія воды, на глубинѣ двухъ аршинъ, рабочіе наткнулись въ водѣ на груду камней, частію провалившихся, подъ которыми оказались двѣ могилы. Одну изъ нихъ раскрыли было, но г. Витмеръ велѣлъ закрыть ее. Она была прикрыта правильными четыреугольными плитами; бока состояли изъ такихъ же плитъ, поставленныхъ на ребро. По близости найдены были 4 монеты, изъ которыхъ одна, мѣдная, спасена; остальная продана рабочими въ кабакѣ. Г. Витмеръ просить кого либо изъ членовъ Комміссії пріѣхать въ его хуторъ для производства щитательной раскопки этихъ могилъ.

Постановлено: благодарить А. Н. Витмера за сообщеніе и уведомить, что въ настоящее время, къ сожалѣнію, никто изъ членовъ Комміссії не имѣеть возможности произвести разслѣдованіе найденныхъ въ его имѣніи древнихъ могилъ.

XIII. Правитель дѣлъ доложилъ, что въ началѣ ноября въ имѣніи Джальманъ графини А. Ф. Монжене, въ 11 верстахъ отъ Симферополя, уравнивая покатую мѣстность при устройствѣ площадки вокругъ построенной тамъ недавно часовни, рабочіе, на глубинѣ болѣе 3-хъ аршинъ отъ поверхности земли наткнулись на цѣлое кладбище. Въ одномъ мѣстѣ два костяка лежали головой на В.; въ другомъ 6 костяковъ обращены были головами на З. Вообще могилъ было много; также много было черепковъ изъ желтой глины, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было много золы. Изъ предметовъ найденъ были только небольшой обломокъ золотой венцы и глиняная буса. Отправившись, по любезному приглашенію графини А. Ф. Монжене, на мѣсто и собравъ означенныя свѣдѣнія у рабочихъ, Арс. Ив. Маркевичъ взялъ для музея Комміссії одинъ уцѣльвшій черепъ съ этого кладбища, а гр. Монжене пожертвовала для музея Комміссії и указанныя двѣ венцы, изъ которыхъ золотая оказалась „касида“, т. е. футлярчикомъ, въ который татары кладутъ

свернутыя бумажки съ молитвами и посыть на груди въ качествѣ амулета. Это обстоятельство даетъ основаніе заключить, что кладбище было татарское, а значительная глубина его свидѣтельствуетъ о его древности.

XIV. Доложены сообщенія члена Коммиссіи П. А. Иванова:

1. О материалахъ, касающихся Крыма и хранящихся въ Московскомъ отдѣленіи общаго архива Главнаго Штаба, съ приложеніемъ сдѣланныхъ г. Ивановымъ выписокъ изъ этихъ материаловъ: а) изъ „Описанія нѣсколькихъ дачъ, назначенныхъ къ отводу разнымъ особамъ, изъ состоящихъ въ Таврической Области земель“ и б) Реляцій князя Г. А. Потемкина Таврическаго императрицы Екатеринѣ II 1784 года: о состояніи Крыма въ эпоху присоединенія его къ Россіи; объ учрежденіи и распределеніи присутственныхъ мѣстъ въ городахъ Крыма; списокъ листовъ, по коимъ жители Крыма учинили присягу въ вѣрность подданства Всероссійскому Императорскому престолу въ іюль мѣсяцѣ 1783 года; о штатѣ Таврической области, о спокойствіи въ ней и отсутствіи эпидемическихъ болѣзней и объ отправленіи хана Шагинь-Гирея изъ Тамани внутрь Имперіи.

2. Конік ордеровъ кн. Зубова, касающихся Крыма и хранящихся въ Николаевскомъ портовомъ архивѣ.

Постановлено: выразить П. А. Иванову искреннюю благодарность Коммиссіи за сдѣланныя имъ сообщенія и напечатать ихъ въ „Извѣстіяхъ“ Коммиссіи, предварительно испросивъ разрѣшенія Главнаго Штаба относительно тѣхъ материаловъ, которые извлечены г. Ивановымъ изъ Московскаго отдѣленія общаго архива Главнаго Штаба.

XV. Членъ Коммиссіи А. К. Романюкъ доложилъ о разсмотрѣнныхъ имъ 96 дѣлахъ Таврическаго Губернскаго Правленія, З отдѣленія, 9 стола, за 1840 г., при чемъ заслуживающихъ храненія дѣлъ не оказалось.

XVI. Членъ Коммиссіи Г. К. Кирѣенко заявилъ о разсмотрѣнныхъ имъ 1677 дѣлахъ V стола Таврическаго Губернскаго Правленія за 1823—1863 г.г., изъ которыхъ не оказалась ни одного, заслуживающаго храненія въ Историческомъ архивѣ.

XVII. Членъ Коммиссіи А. О. Кашпаръ заявилъ о разсмотрѣнныхъ имъ 89 дѣлахъ Таврическаго Губернскаго Правленія, изъ которыхъ заслуживающимъ храненія признано только одно: „Дѣло о запашкахъ въ Таврической губерніи“ за 1835 г. (ч. 2).

XVIII. Деложено о поступлениі въ библіотеку Коммиссіи слѣдующихъ книгъ и изданий:

1. Отъ Императорской Археологической Коммиссіи: Издѣлеченія изъ всеподданѣйшаго отчета въ археологическихъ разысканіяхъ въ 1853 г.
2. Отъ Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи выпускъ 11-й „Дѣйствій“ ея (1891 г.).

3. Отъ Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи выпускъ XXXIV ея „Извѣстій“ (1892 г.).

4. Отъ Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи № 4-й т. VII-го „Трудовъ“ ея (1892 г.).

5. Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ вып. 6-й, т. X-го „Извѣстій“ Общества (1892 г.).

6. Отъ профессора Н. И. Веселовскаго: „Памятники дипломатическихъ и торговыхъ сношеній Московской Руси съ Персіей“, т. II (1892).

7. Отъ проф. В. Д. Смирнова брош. его: „Тавріческая монета (Очеркъ исторіи Феодосійского монетного двора)“.

8. Отъ И. А. Вахрам'єва: „Рукоини славянскія и русскія“ его собранія, опис. А. А. Титовымъ, т. I.

9. Отъ г. Соколова брошюра его: „Вѣлозерское городище на Днѣпрѣ“ (1892).

10. Отъ Редакціи „Русской Старины“ октябрьская и ноябрьская книги этого журнала.

Постановлено: благодарить за означенныя пожертвованія для библіотеки Коммиссіи.

XIX. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ музей Коммиссіи:

1) Отъ А. Х. Стевена: патера, шнурокъ бусъ, 2 мѣдные фибулы, 3 мѣдные бусы—изъ Неаполиса; 2) отъ А. Н. Виттера: мѣдный плоскій кружокъ и древняя мѣдная монета (неопред.), найденные въ его имѣніи „Благодать“, подъ Балаклавой; 3) отъ графини А. О. Монжене: глиняная буса, поломанный позолоченный футлярчикъ („касиde“) и черенъ; 4) отъ К. Н. Вяткина: три коллекціи монетъ: а) 3 австрійскихъ, 1 французская, 1 англійская, 1 италіанская, 1 неаполитанская, 1 датская, 1 греческая, 1 малтійская 3 турецкихъ, 3 татарскихъ и 3 жетона; б) 17 русскихъ мѣдныхъ и 2 серебряныхъ; в) стекляный браслетъ и монеты: 12 византійскихъ древнихъ и 1 новая 1 босфорская, 13 неопределенныхъ,—послѣдняя коллекція найдена въ Херсонѣ; 5) золотая венеціанская монета, пріобрѣтенная на средства Коммиссіи; 6) отъ Х. А. Монастырьгина: татарская серебряная монета, найденная въ имѣніи приюта т. с. Фабра „Ана-ели“; 7) отъ О. Ф. Ретовскаго: 5 монетъ Хаджи-Гирея 843—870, (1440—1446 г.); 14 монетъ Менгли-Гирея I, бенъ Хаджи-Гирея 895 года; одна монета его-же 888 г.; двѣ монеты его-же 890 г.; двѣ монеты его-же 894 г. и одна монета его-же 895 г.

Постановлено: благодарить за пожертвованія для музея Коммиссіи.

XX. Избраны въ члены Коммиссіи предложенные въ прошломъ васѣданіи: Николай Николаевичъ Оглоблинъ и Францъ Клементьевичъ Ровицкій.

XXI. Предложенъ въ члены Коммиссіи, Ф. Я. Ребецомъ, Андрей Алексѣевичъ Обольяниновъ.

